

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
2.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Pontosítást kér: A Sió vízforgalma, ill. lefolyási viszonyai a felújított Siófoki Vízszintszabályzó zsilip és Hajózsilip, a Balatonkiliti mederduzzasztó műtárgy, valamint a Sió Torkolati Mű által befolyásolhatók. A Sió-csatorna lefolyási viszonyai, vízforgalma jelentősen javult a csatorna csaknem teljes hosszát érintő rekonstrukciós munkák (mederkotrás, mederszelvény és mederrézsű korrekció, töltésáthelyezések, Sió Torkolati Mű környezetének mederrendezése) valamint, az újjáépített Balatonkiliti Duzzasztó Siófoki leeresztő és hajózsilip, mint műtárgyegyüttes vízkormányzási kapacitásnövekedése és üzembiztonsága következtében.	39. oldal	Igen	Átvezetésre került.
3.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Pontosítást kér: A régi Siófoki vízszint szabályzó zsilip elbontását követően, új, napjaink műszaki színvonalának megfelelő, korszerű zsilip készült, mely következtében az időegység alatt levezethető víz mennyisége, valamint a vízeresztés biztonsága megnövekedett, a következő 50 évre a zsilip megbízható működése biztosított.	46. oldal	Igen	Átvezetésre került.
4.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	<p>A mederkotrás fejezethez kiegészítést javasol: A Balatonon az állami mederkotrás munkák 2004-ben befejeződtek, az azóta eltelt időszakban több tóparti településen komoly feltöltődési folyamatokat lehetett tapasztalni és a nyári időszakban a part menti zónában lokálisan vízminőség romlást lehetett megfigyelni. A 2019. évben történt extrém algavirágzás ismét előtérbe helyezte a megszüntetett kotrások ütemezett tervezését és elvégzését.</p> <p>Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF) utasítására KDTVIZIG harmadfokú vízminőségi kárelhárítási készültséget rendelt el 2020. július 16.-ától a Keszthelyi-medencére vonatkozóan, mert a vízben ismételten a határértéket jelentősen meghaladó klorofill-a szinteket mértek.</p> <p>A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kárelhárítási készültséget keretében kotrások munkákat végeztetett, amely során ~75 000 m3 üledéket távolítottak el a meglévő iszapcsapdából, valamint lepelkotrással a balatongyöröki kikötő nyugati oldalán fekvő 4 ha-os területről.</p> <p>A problémákat figyelembe véve a „Balaton kiemelt turisztikai fejlesztési térség meghatározásáról és a térségben megvalósítandó egyes fejlesztések megvalósításához szükséges források biztosításáról” szóló 1861/2016. (XII. 27.) Korm. határozat 2. sz. mellékletében az Országos Vízügyi Főigazgatóság feladatellátását is érintő, „A balatoni vízkészlet fenntartható gazdálkodásának, vízhasználatának javítása, a szükséges infrastrukturális feltételek biztosításával” című húzóprojekt is szerepel. A húzóprojekt megvalósítása által kitűzött fejlesztési célok között szerepel A Balaton új üzemeltetési rendjéhez szükséges fejlesztések: Mederkotrások nevű projekt is.</p> <p>A kedvezőtlen hatások mérséklése lehetséges műszaki eszközeinek kidolgozásával az Országos Vízügyi Főigazgatóság a Víziterv Environ Kft.-t bízta meg.</p> <p>A VIZITERV Environ Kft az alábbi feladatokat végezte el:</p> <p>Iszadmintavétel és vizsgálatok</p> <p>Geodéziai felmérések</p> <p>Iszaptérkép készítés</p> <p>BMGE által készített, a Keszthelyi- és Szigligeti-öblökre vonatkozó „A Balaton vízminőség-védelmi célú üledékkotrásainak tervezését támogató hidrodinamikai vizsgálatok”</p> <p>A Vízügyi Tudományos Tanács Vízminőségvédelmi Munkabizottsága bevonása a kotrás szükségességének alátámasztásához</p> <p>Balaton adatbázis elkészítésének elindítása</p> <p>Egyeztetések (BFT, önkormányzatok, BFNPI, stb.)</p> <p>Kotrás tervek</p> <p>Iszapelhelyezési tervek készítése</p> <p>Vízminőségi kárelhárítási tevékenység</p> <p>Vízminőségi célú mederkotrás műszaki ellenőrzése a 2020-ban és a 2021-2022-ben kivitelezett kotrások alkalmával.</p>	48. oldal	Igen	Átvezetésre került.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
		<p>A Kormány 2467/2021. számú határozatában a Balaton, mint kiemelt vízgazdálkodási és turisztikai övezet vízminőségének javításához és fenntartható fejlődéséhez szükséges intézkedésekről döntött. Ez alapján 2021. évtől a Balaton medrében található iszapcsapdák üzemszerű kotrása kezdődhetett meg. A 2021. és 2022. évben 2 fázisban összesen: kb. 100.000 m3 mederiszap került eltávolításra és elhelyezésre a Balatongyörök 5. számú zagytéren (I/1. ütem).</p> <p>A vízminőségjavító kotrások és a szükséges zagykazetta építési munkákat tartalmazó I/2. ütem is megkezdődött. Az erre vonatkozó vízjogi létesítési engedély 2022 augusztusában kiadásra került. 2022 novemberében megkezdődött újabb 100.000 m3 mederanyag eltávolítása a Keszthelyi-medencéből vízminőség javító céllal, azonban forrás hiányában csak 30.000 m3 iszap kikotrására került sor. A kotrás folytatására további forrás szükséges.</p> <p>A Balatonon jelenleg 3 db vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező zagytér van a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kezelésében, ahol a Balaton mederkotrásából származó iszapot el lehet helyezni. Balatongyörök 5. j. zagytér, Keszthely, Csókakő-patak térségi 8. j. zagytér, valamint Balatonfüzfő. Ezek közül jelenleg csak a györöki zagytér alkalmas zagy fogadására.</p> <p>A Balaton vonatkozásában elmondható, hogy a kotrási igény leginkább a Keszthelyi medencében releváns, így a tó nyugati részben a keszthelyi zagytér felújítása és folyamatos üzemeltetésének biztosítása feltétlen szükséges. A folyamatos üzem azt jelenti, hogy a zagygáttakkal több részre osztott területen kialakuló zagykazetták feltöltése tervezetten és ütemesen történik. Ezt követően az egyes feltöltött kazettákban lévő anyag víztartalmát elveszítve alkalmassá válik kitermelésre, elszállításra.</p> <p>Amíg az egyes kazettákban a konszolidációs és víztelenítési folyamatok zajlanak, addig a még üresen álló kazetták fogadják a mederanyagot. A folyamat így mindaddig fenntartható és üzemeltethető, amíg a kitermelt, száraz mederanyag elhelyezésére más helyszíneken van igény és lehetőség.</p> <p>A zagytér fogadni képes hidromechanizációs kotrásból származó iszapon kívül, akár tengelyen szállított anyagot is, azonban ehhez a 71. sz. fkl. út átmeneti forgalomkorlátozása, vagy kisebb lehajtó (csomópont) kiépítése szükséges.</p> <p>A hidromechanizációs kotrásokból származó anyag elhelyezéséhez a nagy távolság miatt nyomásfokozó berendezés közbe katatása szükséges. A zagyelhelyezés a területen jelentős előkészítő munkákat igényel. A zagytér engedélyezett, szabad befogadó képessége: 180.000 m3</p> <p>Fokozza a Csókakő-patak térségi 8-as zagytér használatbavételi igényét az a tény is, hogy a térség másik, és egyben egyetlen vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező zagytér, a Balatongyörök 5-ös zagytér befogadó képessége folyamatosan csökken, tovább nem bővíthető. A Balaton vízminőségvédelmét szolgáló mederkotrásokat pedig a kiépített iszapcsapda miatt csak Balatongyörök térségben lehet elvégezni, így a jelenleg fennálló kapacitást célszerű erre fenntartani.</p>			
5.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Kiegészítést javasol a nádasok fejezethez: KDTVIZIG Balatoni Vízügyi Kirendeltsége 2023 évben megkezdte és 2024 évben is az anyagi lehetőségeinek megfelelően folytatja a Balaton medrébe, jellemzően partisáv nádasaiba engedély nélküli épített, stégek, bejárók felszámolását, valamint a felhagyott, mederakadályt és hajózási biztonságot veszélyeztető karók, vízállások elbontását.	50. oldal	Igen	Átvezetésre került.
6.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	A hivatkozás módosítását javasolja: A 201/2001 Korm. rendeletet már nem hatályos, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet váltotta.	78. oldal	Igen	Átvezetésre került.
7.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	A regionális szennyvízelvezetési rendszert bemutató ábra módosítását kéri.	79. oldal	Igen	Átvezetésre került.
8.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Pontosítást kér: Kékkúti Ásványvíz Zrt. kommunális- és a település szennyvizéről tesz megállapítást, mely szerint a Balaton térség IV. régióhoz csatlakozott. A Balatoni IV. régió Keszthely központtal működik. Kékkút viszont a fentebb említett Nemesgulács szennyvíztelepre csatlakozva ellátott, az V. szennyvízelvezetési régió V/I alrégiójához tartozik.	84. oldal	Igen	Átvezetésre került.
9.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Az 1.5.6 Vízi közlekedés fejezethez kiegészítést javasol: Balaton elérését a Dunáról biztosító hajóút teljesen megújult, a Sió-csatornán már jóval kedvezőbbek a hajózási feltételek, mint korábban. Az újjáépült Siófoki hajózsilip a régi létesítményhez képest sokkal biztonságosabb zsilipelést biztosít, üzembiztonsága a modern technikának köszönhetően jelentősen javult. Sió-csatornán történő víziszállításához szükséges mederrekonstruktív munkák is elkészültek, mindennek köszönhetően a Balatoni Hajózási Zrt. Sió-csatornán történő szállítással, 4 db nagyhajót, 2db kompot és 2 db kataránt juttatott fel a Balatonra a Dunáról.	110. oldal	Igen	Átvezetésre került.
10.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Javasolja a 2.10 stratégiai területek felsorolásában a csapadékvíz elvezetés sort szerepeltetni.	140, 152. oldal	Igen	A fenntartható használata beépítésre került

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
11.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Kiegészítést javasol: KOMVÍZ-4 cselekvési irányok, feladatok között a Balatonba jutó tápanyagok mennyiségének további csökkentése szerepel, melyben, mint részfeladatként jelenik meg a vízgyűjtőn lévő szennyvíztisztítók foszforra vonatkozó határértékeinek szigorítása. Az Igazgatóság működési területén lévő kommunális szennyvíztisztító telepek esetében a jelenlegi jogszabályban szereplő legszigorúbb 0,7 mg/l foszfor határérték szerepel, függetlenül attól, hogy a tisztított szennyvíz közvetlenül a tóba, vagy közvetve vízfolyáson át jut a tóba, vagy kivezetésre kerül a vízgyűjtőről. Helyesnek tartja ugyanakkor a Felszín felszínalatti vizek fejezetben szereplő VÍZ-5 cselekvési irányt, feladatot, mely a horgászat okozta foszforterhelés csökkentésére vonatkozik. A Balatonba jutó terhelések csökkentése érdekében javasolja a kikötők számbavételét abból a szempontból, hogy megfelelő számosságban és elosztásban állnak-e rendelkezésre a kishajók, vitorlások részére szennyvíz leürítő helyek az ártalommentes elhelyezés érdekében.	148. oldal	Igen	Átvezetésre került.
12.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Csapadékvízre vonatkozóan vannak a dokumentációban megállapítások több helyen: IVÓVÍZ-3 cselekvési irány, feladat szerint: Ivóvizektakarékosság érdekében a kerti zöldfelületek locsolásakor esővízgyűjtő rendszerek telepítése; A 2.10.4 Szennyvízelvezetés és tisztítás szakasz indoklás része megállapítja, hogy az egyesített rendszerű csapadék és szennyvízcsatorna hálózatok teherbírása nem megfelelő. KOMVÍZ-1 cselekvési irány, feladat megfogalmazásában: „A csatornahálózatok fejlesztése, rekonstrukciója során törekedni kell az egyesített csapadék- és szennyvízelvezetés fokozatos felszámolására”; Igazgatóság működési területét érintően a Balaton kiemelt térségre vonatkozóan nincs tudomásunk olyan rendszerről, mely „egyesített” csapadék és szennyvízcsatornának készült volna. Az más kérdés, hogy vannak olyan szennyvízcsatornák, melyek szabálytalanul, kényszerűségből csapadékvíz is szállítanak, sok esetben nem csak az infiltráció miatt, hanem a kiépítetlen, illetve nem kellő mértékben kiépített csapadékvíz elvezetés következtében.	145. oldal	Igen	Átvezetésre került.
13.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Felszíni, felszín alatti vizek védelme fejezet indoklás részében szerepel: „Meg kell akadályozni, hogy a Balatonba a vízgyűjtő területéről bejuthassanak a különböző diffúz és pontszerű szennyezőforrásokból származó emittált szennyezőanyagok, ezért a bel- és külterületi vízrendezést, a csapadékvíz összegyűjtést, a csapadékvíz gazdálkodást meg kell oldani a térség teljes területén.” Mindegyik megállapítással egyetértünk, pontosan ezért is tartjuk fontosnak a csapadékvíz kérdésével külön foglalkozni. Javasoljuk a csapadékvíz elvezetést, gazdálkodást a stratégiai területek közé felvenni, tekintve, hogy több stratégiai területre van hatással.	152. oldal	Igen	A fenntartható használata beépítésre került
14.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	A 2.10.9 Felszíni, felszín alatti vizek védelme fejezet, utolsó bekezdéséhez kiegészítést javasol: „fontos a Balaton vízminőségét javítani hivatott szűrőmezők funkciójának helyreállítása” 2023 évben befejeződött a Balatont érő tápanyag terhelések enyhítésére irányuló „Preventív intézkedések a Balatont érintő vízminőségi problémák hosszútávon fenntartható kezelésére” című projekt. A projekt keretében megtörtént több balatoni vízfolyás torkolati szakaszának rendezése, a Lesence vízrendszer és a Lovasi-tározó reaktíválása, valamint a Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer nagyműtárgyainak felújítása. A kisvízfolyásokon létesített torkolati, torkolat-közi műszaki létesítmények feltöltődtek vagy leromlott a műszaki állapotuk, ezért szükségessé vált reaktíválásuk, illetve rekonstrukciójuk. Az északi parton hat Balatonba torkolló kisvízfolyás (Lovasi-séd, Kéki-patak, Örvényesi-séd, Burnót-patak, Eger-víz, Cinege-patak) torkolati szakaszán a meglévő hordalékfogók, uszadékfogók felújítása, új műtárgyak építése, mederburkolatok rekonstrukciója történt meg, valamint sor került a Lesence nádas szűrőmezőhöz hasonló feladatot ellátó Lovasi-tározó rehabilitációjára is. A Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer (KBVR) kiépítésével sikerült a Zala vízgyűjtőjéről érkező terhelés jelentős részét visszafogni. A Balatonba jutó tápanyagterhelés és a vízminőségvédelmi létesítmények hatásfokának folyamatos nyomon követése érdekében a tavat tápláló vízfolyásokon vízmennyiségi és vízminőségi monitoring állomások létesültek.	153. oldal	Igen	Átvezetésre került.
15.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Javasolja kiegészíteni az 1.2.2 Felszíni, felszín alatti víz; Felszíni vizek fejezet 2. bekezdés végét: Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer funkciói közül ki kell emelni, hogy fontos természetvédelmi-ökológiai célokat és a Balaton vonatkozásában jelentős tápanyag-visszatartást valósít meg.	39. oldal	Igen	Átvezetésre került.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
16.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Javasolja kiegészíteni az 1.2.2 Felszíni, felszín alatti víz; Felszíni vizek fejezet 4. bekezdését: A Sió a Kis-Balaton és a Balaton közvetítésével, de a Zala vizét is a Dunába szállítja.	39. oldal	Igen	Átvezetésre került.
17.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Szócserét javasol "apró" vízfolyások helyett kisvízfolyások javasolt. Ugyanitt: az Északról a II-es ütembe torkolló csatornák vizéhez a legjelentősebbet, az Egyesített-övescsatornát mindenképp meg kell említeni név szerint is.	40. oldal	Igen	Átvezetésre került.
18.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	A felszíni vizek minőségi viszonyainál javasolja kiegészíteni a fejezetet a Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer funkciójával és szerepével a Balaton vízminőségének javítása szempontjából.	40. oldal	Igen	Kiegészítésre került a fejezet.
19.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	"Kisbalaton" (helyesen: Kis-Balaton) tájrész besorolása nem megfelelő. A Kis-Balaton nem a Zalai-dombság középtáj része. Helyesen a Dunántúli-dombság nagytájon a Balaton medence középtáj része a Kis-Balaton kistáj. Javasoljuk a többi kistájnál is a Magyarország Kistájainak Katasztere szerinti hivatalos besorolást figyelembe venni (legfrissebben a hivatkozott szakirodalomban is benne van: Csorba Péter: Magyarország kistájai – 2021). Valamint a "Kisbalaton talajtakarója" helyett "A Kis-Balaton kistáj talajtakarója", illetve "terjed" helyett "terül el/található" kifejezés javasolt.	58. oldal	Igen	Átvezetésre került és a program 4. sz. melléklete tartalmazza a hivatkozott Csorba Péter gondozásában készült kistájak rövid leírásait.
20.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Megemlíti a Talajdegradációs folyamatok elírásánál, hogy nem csak Balatonföldvártól délre eső területeken található erózióérzékeny terület. MePAR honlap.	59. oldal	Igen	Jogosultság hiányában (MePAR) adatbázishoz) törlésre került a hivatkozott rész.
21.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Véleménye szerint több inváziós növényfaj van mind szárazföldi, mind vízinövény esetében.	68-72. oldal	Nem	A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott listák kerültek beépítésre.
22.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	A jogszabályok között javasolja szerepeltetni az aktuálisan elfogadott VGT jogszabályi hivatkozást: 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozata Magyarország 2021. évi vízgүйítő-gazdálkodási tervéről.	137. oldal	Igen	Átvezetésre került.
23.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Az Általános célok 4) pontja kiegészítését javasolja: A Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez méltó üdülőhely minőségi fejlesztése fejezethez a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, mint üzemeltető nevesítése fontos lehet a Kis-Balaton Ház turisztikai vonzerejének kihasználhatósága kapcsán, mely elősegítheti hogy a KBH - a Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer bemutatása révén- a Balaton turisztikai fejlesztéseiben helyet kapjon.	170-171. oldal	Igen	Beépítésre kerültek a program végrehajtásában érdekelt szervezetek.
24.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	A VÍZ-1 cselekvési irány 2. bekezdésének pontosítását javasolja: Fel kell tární a diffúz szennyezőhatások eredetét és a pontszerű szennyezések forrását,(...).	155. oldal	Igen	Átvezetésre került.
25.	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Zala megye javítását javasolja Zala vármegyére.	185. oldal	Igen	Átvezetésre került.
26.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	Az alábbi megállapítás pontosítását javasolja: „A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 4. § (3) bekezdésében meghatározott esetekben az adott Járási Hivatal gyakorolja az első fokú hatósági jogkört, míg a települési önkormányzat jegyzője a Zajr. 4. § (1) bekezdésében felsorolt esetekben.” A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) tájékoztatja a program készítőit, hogy 2020 március hónaptól a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság.	113. oldal	Igen	Átvezetésre került.
27.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	Az 1.2.4 Elővilág, biológiai sokféleség fejezet szövegének pontosítását javasolja: „Az egykori kiterjedt, déli part mentén elterülő berkek utolsó hírnemzője a jelenleg is folyamatosan szabályozott vízszinttel bíró Nagy-Berek. A terület vízborítottságának növelése – így ökológiai potenciáljának akár kis mértékű rehabilitációja – összetett feladat, mivel az északi részén vezet az – a Nagy-Bereket tőrol falként leválasztó – M7 autópálya (de távvezetékek is), melynek műszaki megoldásai eleve egy apasztott térszint vettek figyelembe, így a szabályozó apasztást alapvetően szükséges fent tartani. Szükség felülvizsgálni a Nagy-Berek csatornahálózatát, és lemodellezni azokat a területeket, amelyek esetében a vízleeresztés fokozatos csökkentése, illetve megszüntetése még nem veszélyezteti az autópálya szerkezetét”	63. oldal	Igen	Átvezetésre került.
28.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	Felhívja a figyelmet, hogy a 2.8 Általános célok fejezetben hivatkozott 2003. évi Országos Területrendezési Tervről szóló törvény már hatályon kívül van.	138. oldal	Igen	Átvezetésre került.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
29.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	<p>A 2.10.12 Erdőgazdálkodás fejezethez az alábbi észrevételt adta a dolomit és mészkőkopárok valamint láptereületekkel kapcsolatban. Az úgynevezett dolomit- és mészkőkopárok nagy részét korábban az 50-es években indult program során – hasznosítás reményében – erdősítették, jellemzően (fekete) fenyőkkel. Ezáltal vált a fekete fenyők képével meghatározó arculatúvá a Balaton melléki táj egy része is, mint például a Keszthelyi hegységé is. A területeken a gazdasági haszon elmaradt, gyakran a kitermelés, erdőfelújítás költségeit sem tudta fedezni, emellett idővel ezen faállományok döntően pusztulni kezdtek, spontán átalakulva a területre jellemző természetes erdőtársulásokká (kőrisesek, tölgyesek, bokorerdők), vagy felnyíltak.</p> <p>A táj természetes növénytakarójának valóban lehet tekinteni az erdőt, amennyiben az őshonos fafajokkal, döntően az adott domborzati, klimatikus, edafikus viszonyoknak megfelelő növénytakarulásokat foglalja magában. Azonban kedvezőtlen környezeti viszonyok között előfordul, hogy természetesen nem alakul ki összefüggő zárt erdő. Az erdő mellett a fátlan területek, mint a rétek, gyepek, vagy az erdő-gyep mozaikok is természetes növénytakaró részei. A dolomit, és mészkőkopárok erdősítésével rengeteg természetvédelmi szempontból értékes sziklagyepet tettek tönkre. Ez a veszély ma akkor is ugyanúgy fennállna amennyiben az erdősítést őshonos fafajokkal kívánnák végezni, hiszen az erdősítés jelentős bolygatással jár, továbbá teljesen átalakítja az adott élőhelyet.</p> <p>A máig fennmaradt, vagy visszaállított gyepfoltok gyakran a nemzeti park védett területeinek részei, vagy/és egyben Natura 2000 besorolású területek. A további erdősítésük nem támogatható cél. Ehelyett az ezeken a területeken megtalálható, botanikai és zoológiai ritkaságok – mint természeti örökségünk – hosszú távú megőrzését kell biztosítani élőhelyük fenntartásával.</p> <p>A vízellátottság hiánya önmagában még nem indokolja a láprétek, lápi zombékosok, láptavak erdősítését. A vízrendezésüket elsősorban jellemzően a vízutánpótlás biztosítása a vízelvezetés megszüntetése révén kell megoldani. A Balaton melletti berek területek a lecsapolásukat követően is nehezen erdősíthető kiszáradt, tőzeges területek. Továbbá egyes láptípusokra jellemző a periodikusság, a csapadékszegényebb és csapadékosabb időszakok váltakozásával időlegesen leszáradhatnak, illetve megtelhetnek. A lápok tulajdonképpen csak mérsékelt extenzív módon hasznosítható területek.</p> <p>A természetvédelmi törvény erejénél fogva úgynevezett „ex lege” (országos jelentőségű) védettséget élveznek. Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.</p>	161. oldal	Igen	Törlésre került a dolomit kopárok, mészkő kopárok és lápterületek erdősítése.
30.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	<p>A szórakoztató, vendéglátó létesítményekkel kapcsolatosan az alábbi észrevételt, javaslatot teszi:</p> <p>A Balatonparti közterületeken (és nem közterületen) tartott rendezvények számának növekedése miatt is egyre fokozottabb az igény, a zavaró zajhatások miatti panaszokat megelőzni képes, egyértelmű, részletes, és hatékony végrehajtást biztosító helyi szabályozásra. A Balatonra érkező emberek egy része pihenni szeretne, egy része szórakozni (bulizni) érkezik a Balatonparti településekre.</p> <p>A kizárólag közterületen tartott alkalmi rendezvényekre a helyi zajrendelet biztosíthat lehetőséget arra, hogy a zenés rendezvényeket az érintett Önkormányzat térben, időben, gyakoriságában korlátozhatja, továbbá előírhatja a lakosság tájékoztatását.</p> <p>A szórakozóhelyekre vonatkozóan a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: zajR.) előírásai vonatkoznak. A zajterhelési határértékeket a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklete írja elő.</p> <p>A Rendelet 2. § (4) bekezdése biztosít lehetőséget a nem közterületen megtartott, a zajR. szerinti alkalmi rendezvény esetében a Rendelet 1. számú mellékletében előírt határértékeknél magasabb zajterhelési határértéket. (A zajtól védendő valamennyi területen a zajterhelési határérték nappali időszakban 65 dB, éjjeli időszakban 55 dB; nappali időszakon a 6:00 és 23:00 közötti időszakot, éjjeli időszakon a 23:00 és 6:00 közötti időszakot kell érteni.) A fentiekben leírt zajterhelési (zajkibocsátási) határértékektől való eltérésre a jelenleg hatályos jogszabályok alapján nincs mód. Helyi zajrendeletben nem lehet sem megengedőbb, sem szigorúbb határértéket megállapítani.</p> <p>A helyi zajrendelet megalkotása során figyelembe lehet venni az adott településen tipikusan előforduló rendezvényeket, a települési sajátosságokat, amelyek figyelembevételére központi szabályozás esetén nincs lehetőség, így kormányhivatal véleménye szerint a turisztikai szempontból kiemelt szerepet játszó települések esetén helyi zajrendelet alkotásával biztosítható a leginkább a szórakozni, illetve a pihenni vágyók igényeinek kielégítése.</p>	114. oldal	Igen	Átvezetésre került.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
31.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Véleménye szerint fontos volna megemlíteni, a sármelléki reptér ismertetésében, hogy jelentős nagyvasúti kapcsolata is van, ami a vágányok pusztulásával, az azt érintő területhasználatok változásával hamar megszűnhet.	109. oldal	Nem	Sármellék területrendezési eszköz felülvizsgálata során: Új településközpont létrehozása tervezett az egykori vasútállomás környezetében. Az egykori vasútállomás környezete jelenleg leromlott állapotú, elhanyagolt terület, mely részben a MÁV tulajdonában van. A településrészen fejlesztési cél egy rendezett településközpont létrehozása. Ehhez javasolt igénybe venni az 562/10 hrsz.-ú telket, mely a hatályos településrendezési tervek szerint kötőtpályás közlekedési területként szerepel. Az ingatlan újbóli vasúti hasznosítása hosszútávon nem realizálható. Amennyiben a vasúti közlekedés a településen újból megindul, úgy az a fejlesztési tervben is javasolt új vasúti bekötés kialakításával valószínűsíthető, mely a repülőtér és a Balaton közötti kapcsolatra épül.
32.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A zaj védő falak problematikájára hívja fel a figyelmet: a zaj védő falak gyakran település részeket vágnak el egymástól, mint pl. Balatonfenyvesen. Élő településeken történő, hosszú zaj védő falak esetében a társadalmi igényt kellene felmérni, nem kizárólag a műszaki előírásokra hagyatkozni.	162. oldal	Nem	A program a lakosság egészségvédelme érdekében tartalmaz célokat, intézkedéseket a környezeti zajok elfogadható szintre történő mérséklése érdekében az alábbi megfogalmazásban „A közlekedés környezeti hatásait (zaj, por) mérséklő növényzet telepítése.”
33.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Véleménye szerint helytelen a radiológia kifejezés alkalmazása, mert a radiológia „különböző képalkotó eljárásokat felhasználó orvostudományi szakág, amit diagnosztikus, terápiás célból is alkalmaznak”, pl. környezeti radioaktív háttér sugárzás szerencsésebb megfogalmazás volna. Fontos megemlíteni azonban, hogy nem csak radioaktív, hanem egyéb – antropogén és természetes – elektromágneses sugárzások is jelen vannak a környezetünkben, melyek – akár káros – hatással vannak az emberre és az egyéb élő szervezetekre. Talán érdemes lenne kihangsúlyozni e pontban, hogy a föld alatti (vagy csak részben föld alatti) építményekben magasabb a radioaktív sugárzás. A Balaton-felvidék egyes részein ez hangsúlyosabb lehet, lévén bortermő vidék és számtalan pince található, amelyekben gyakran életvitel szerűen laknak is.	126. oldal	Igen / Nem	Létezik ipari radiológia fogalma, nem feltétlenül orvostudományi szakág. A környezetvédelmi program terminológiájában is szerepel. Mindazonáltal a fejezet cím kiegészítésre került a sugárvédelem kifejezéssel.
34.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A 2.10 Stratégiai területek/Stratégiai cél/2. Környezeti, táji és természeti értékek megóvása ... Ehhez a ponthoz is szervesen illeszkedik az épített örökség védelme, így az e ponthoz tartozó „stratégiai terület”-nél érdemes volna nevesíteni.	142. oldal	Nem	Az 1. Stratégiai cél már tartalmazza az épített környezet védelmét.
35.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	LEV-2., külön pontként szerepelhetne, hogy a belterületek építésügyi szabályozásoknál a levegőtisztaság szempont legyen, különösen az egyre zsúfolódó települési/városi területeken (nem csak közlekedési vagy ipari beruházásoknál) pl. olyan rendezési, műszaki előírások nevesítésével, kidolgozásával, mely a szélirányokat figyelembe vevő átszellőzés lehetőségét biztosítja.	144. oldal	Igen	Átvezetésre került.
36.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Az IVÖVÍZ-3-nál a leírtakat ki lehetne egészíteni a medenceépítés és medencehasználat korlátozással valamint az indokolatlan locsolás, öntözés eddigieknél kreatívabb és célravezetőbb korlátozásával.	146. oldal	Nem	Helyi Építési Szabályzatban, továbbá helyi rendeletekben van lehetőség korlátozni a medenceépítési tevékenységet.
37.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	ZOLD-1. „Összefüggő, egységes zöldfelületi rendszer kialakítása, növelése, megújítása, fenntartása. A zöldfelületek ökológiai és használati értékének növelése” ponthoz kapcsolódóan olyan települési ösztönzőt kellene kidolgozni, amely érdekeltté teszi a települést, hogy akarjon települési zöld rendszerekben gondolkodni, mert a jelenlegi helyzetben az a tény önmagában, hogy valamelyest vonzóbb lesz a település, vagy tisztul a levegő, kevésnek bizonyul. Ezt kellene feladatként nevesíteni.	149. oldal	Igen	Átvezetésre került.
38.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	ZOLD-2. „Az épített környezeti értékek védelme és az ehhez szükséges feltételek biztosítása” ponthoz kapcsolódóan konkrét feladatokat kellene megfogalmazni ezen célok elérése érdekében. Pl: a jelenleg (2024. január) még meg nem nevezett balatoni főépítész mellett egy szakmai grémium állhatna fel, aminek tagjai a térségre jellemző egyedi értékeket hordozó épített örökséghez mérhető speciális tudással és rálátással bírnak és - ezen egyedi és kiemelt helyzetben szemmel láthatóan teljesen érdektelen építésügyi hatóság helyett vagy mellett - hatósági jogkörrel bírálhatnák az egyes beruházásokat úgy, hogy adott esetben konkrét, kötelező érvényű tervjavaslatokkal is szolgálhatnának a beruházónak. Ez természetesen vonatkozhatna kül- és belterületi egyéni beruházásokra és településrészeket érintő, jóval komplexebb -adott esetben komoly tájépítészeti megoldásokat igénylő - fejlesztésekre egyaránt	149. oldal	Igen / Nem	A magyar építészetről szóló 2023. évi C. sz. törvény rendelkezik a főépítészeti, főmérnöki, főtájépítészeti szervezetrendszer megerősítéséről, nevesítve a balatoni főtájépítésszt is (20 § (3) bekezdés).
39.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A zöldinfrastruktúra jelenti a mesterségesen kialakított, de ökológiai szempontból értelmezhető települési elemeket is, pl: park, fasor stb.	147. oldal	Igen	A 2.10.5 fejezet indoklási része tartalmazza a zöldinfrastruktúra fogalmát.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
40.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Javasolja kidolgozásra a BKU területén lévő zártkertek problémáit enyhítő stratégiát, vagy legalábbis előremutatón egy olyan intézkedést, ami később további enyhítő beavatkozásokat eredményezne. A BKU területén az egykori zártkertek problémaköre neuralgikus pont, a gondok megoldásának szükségszerűsége égető, mivel javarészt egy nagy kiterjedésű erősen pusztuló, átalakuló történelmi kultúrtájtípusról van szó, melyben számos építészeti érték található (sajnos ezeknek csak egy méltatlanul kis része élvez valamilyen védeltséget). Ezen területek egy jelentős része nemzeti parki területen fekszik, és a nemzeti parkok - mint országos jelentőségű védett természeti területek - kiemelt feladata a táji értékek védelme is a természeti értékek védelme mellett.	149. oldal	Igen	Átvezetésre került.
41.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A 2.10.8 Talajvédelem, fenntartható területhasználat fejezet indoklásának kiegészítését javasolja: ha valóban nem csak termőföldről, hanem magáról a talajról is beszélünk - akkor mindezek mellett - ezen alapul a szárazföldi ökoszisztéma egy jelentős része.	152. oldal	Igen	Átvezetésre került.
42.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A TALAJ-2 pont esetében nem csak csapadékvíz-elvezetési, hanem visszatartási rendszerek telepítése is kifejezetten indokolt és időszerű lenne.	153. oldal	Igen	Átvezetésre került.
43.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Javasolja a vadlerakás fogalmának a tisztázását.	153. oldal	Nem	Tartalmazza a TALAJ-1 cselekvési irány a vadlerakás jelentését (illegális hulladéklerakás másképpen).
44.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A Balaton turisztikai kihasználásának fokozása pont alatt megjegyzi, hogy sajnos nem csak klasszikus kishajók közlekednek a Balatonon, lásd: „extreme jetboat” Siófok	112 oldal	Igen / Nem	Az 1.5.6 Vízi közlekedés fejezet tartalmazza az extrém szórakozás megjelenését a tavon (hyperjet).
45.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A VÍZ-1. Vízvédelmi tevékenység - vízfolyások belterületi, külterületi rendezése, vízfolyások, tavak „jó állapotának” elérése célhoz kapcsolódóan megjegyzi, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minél szélesebb körű rendszeres minőségvizsgálata, tehát monitoringhálózat fejlesztése, telepítése szükséges és elengedhetetlen.	156. oldal	Igen /Nem	A VÍZ-4 cselekvési irány tartalmazza a rendszeres monitorozás és kutatás megvalósítását a tavon és a vízyűjtőn.
46.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Továbbá megjegyzi, hogy a nagycsapadékok okozta árhullámok a potenciális vízvisszatartás lehetősége mellett legyenek biztosítva, valamint az ásott és fűrt - tehát a használatban lévő - kutak felmérését, vizsgálatát szükséges elvégezni.	156. oldal	Igen	Átvezetésre került.
47.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Meg kell akadályozni a tisztítatlan csapadékvíz közvetlen tóba kerülését, mivel ma már ez jelenti a legnagyobb közegészségügyi kockázatot. Véleménye szerint ez a kijelentés önmagában nem állja meg a helyét, mivel a tóba közvetlenül hulló csapadék is tisztítatlan. Az ember által szennyezett területeken átfolyó, az azokon található műtárgyakat, építményeket átöblítő, átmosó, azokkal érintkező szennyezett csapadékvíz közvetlen tóba kerülését kell megakadályozni. Mindemellett bölcsebb volna az „egyik”, nem pedig „a” legnagyobb közegészségügyi kockázatnak nevezni a jelenséget.	156. oldal	Igen /Nem	Átvezetésre került, hogy a települési területről lefolyó tisztítatlan csapadékvíz tóba kerülését kell megakadályozni.
48.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A városi lefolyás helyett a települési lefolyás kifejezés használatát javasolja.	156. oldal	Igen	Átvezetésre került.
49.		A Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer rekonstrukciós beruházási igényeinek megvalósításával kapcsolatban megemlíti, hogy a kotrás elképesztő mennyiségű tápanyag felszabadítását is okozhatja, ami komoly vízminőségváltozást (algavirágzás stb.) idézhet elő és tetemes károkat okozhat. A kotrást mindig nagyon nagyfokú és mélyreható vizsgálatoknak kell megelőznie.	156. oldal	Igen	Átvezetésre került.
50.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A VÍZ-5. A Balaton tápanyagterhelésének csökkentése intézkedéshez kapcsolódóan megemlíti, hogy a cél elérése érdekében mindenképpen szükséges volna a befolyó vizek monitorozására.	157. oldal	Igen /Nem	A VÍZ-4 cselekvési irány tartalmazza a rendszeres monitorozás és kutatás megvalósítását a tavon és a vízyűjtőn.
51.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A VÍZ-6. Balaton és vízyűjtőjének egységes vízügyi kezelésének megvalósítása, egységes togozádkódok szervezet kialakításával kapcsolatban megemlíti, hogy fontos volna a nevezett szervezet létrejöttét elősegítő folyamat elején meghatározni, hogy egy esetleges szervezetnek hatósági jogköre legyen.	157. oldal	Igen	Átvezetésre került.
52.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Az ENERGIA-1. Korszerű, biztonságos energia ellátás megvalósítása, villamos energiahálózat fejlesztés a kialakítandó építési telkeken. Elektromos légvezetékek kiváltása földkábelre célnál véleménye szerint problémás és megfontolandó „kialakítandó építési telkeken” kifejezés használata, hisz ezek kialakítását lassan már nem minimalizálni hanem megszüntetni kellene. Annál is inkább mert több ingatlan, több energiát használ, még, ha fajlagosan kevesebbet is. Ebből következően a meg nem épült ingatlan használja a legkevesebb energiát (egy egyébként már veszélyeztetetten beépült kiemelt térségben).	158. oldal	Nem	A Balaton parti területe valóban beépült, azonban a cél a kiemelt térség népesség megtartása, különösen a vidéki, háttértelepüléseken – ahol javasolt a fiatalok bevonása és lakhatásának elősegítése.
53.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A korszerű hulladékgazdálkodás témakörnél megemlíti, hogy a kevesebb lerakott hulladék nem feltétlenül a biodiverzitás szempontjából, sokkal inkább pusztán ökológiai szempontból fenyegető. Területfelhasználási oldalról sokkal inkább fenyegető a Balaton térségét sújtó parttalan beépítési láz, mint a hulladéklerakók területi növekedése. Ez utóbbi jelenség, más oldalról - pl. felszín alatti élővíz, illetve ivóvíz bázis tekintetében - rendkívül veszélyes és aggasztó.	159. oldal	Nem	Az alábbi mondat szerepel a programban: „A kevesebb lerakott hulladék egyben kevesebb természetes terület felhasználását is jelenti, amely fontos tényező a biodiverzitás megőrzése szempontjából.”

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
54.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Véleménye szerint a beruházások és a létesítmények tervezésénél már azt is eleve figyelembe kellene venni, hogy azokat egyszer majd lebontják, hulladék lesz belőlük, és azt valahol - jobbra helyben - el kell majd helyezni. A most épült önálló épületek és lakóparkok tucatjai pár évtized múlva lebontva veszélyes hulladékként fogják a térség tárolóit terhelni úgy, hogy bennük több ezer tonnányi kiemelten veszélyes szigetelő anyag van (potenciális, mikro- és nanotestekre aprózódó - nem kizárólag - egészségre káros vízzennyező anyagok), amiket energiatakarékosság címszó alatt építettek be.	160. oldal	Igen	Az életciklus elemzés figyelembe vétele beépítésre került.
55.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Véleménye szerint a lakossági veszélyes hulladékok begyűjtését a külterületeken (egykori zártkertek) is lehetővé kell tenni, az egyre növekvő kiköltözők miatt. És nem elegendő évente egyszer, ezt évente többször kellene megtenni.	160. oldal	Igen / Nem	Az Országos Hulladékgazdálkodási Tervben szereplő célok kerültek beépítésre, az egyes településeken a helyi rendeletekben lehet szabályozni.
56.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A HUL-2. pontot ki lehetne egészíteni azzal, hogy lehetővé kellene tenni, hogy a térségben keletkező lakossági hulladékot egy máshol lévő hulladékégetőbe le lehessen szállítani, de vasúton (a szállítás módja ebben a tekintetben nagyon jelentős kulcskérdés)! A hulladékégetés technológiája napról-napra fejlődő technológia, környezetterhelése egyre kisebb, Nyugat-Európa számos helyén alkalmazzák. Hazánkban nagyvasúti összeköttetéssel több ilyen égetőmű is található a Balaton térségében (Győr, Dunaújváros, Százhalombatta, Budapest, Dorog), amely már meglévő infrastruktúrának tekinthető (Királyszentistvánban van égető mű, bár nagyon közel a vasút, de nincs közvetlen kapcsolat), így rengeteg erőforrás takarítható meg a racionális begyűjtéssel és vasúti elszállítással. A lakossági hulladék egy jelentős része a jövőben is lerakókban végzi majd, ami a lehető legrosszabb megoldás. A kevésbé rossz az energiatermelési célú hasznosítás.	160. oldal	Igen	Átvezetésre került.
57.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A HUL-3. Hulladékok ártalmatlanítása ponthoz is teljesen releváns a korszerű hulladékégetés technológiája, teljesen vasúti szállítással megoldva.	160. oldal	Nem	A Balaton Kiemelt Üdülőkörzetben nem releváns hulladékégető mű létesítése.
58.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A 2.10.12 Erdőgazdálkodás. E rettentően fontos fejezet cselekvési tervében először is komoly kutatási munkarészt kellene betervezni: fel kellene mérni azokat a területeket (ingatlanokat, tehát lényegében helyrajzi számokat, illetve - ahol releváns - erdőtagokat, erdőrészeket), ahol szóba jöhet az erdőtelepítés (azért kell a potenciális erdőtervezett területeket (tag és részlet) is vizsgálni, hogy a ténylegesen már nem erdőként művelt, de akként nyilvántartott vagy az erdőművelés alól kivonandó területeket is be lehessen vonni a folyamatba). Nagyon nagy arányban találunk olyan területeket, amelyeket lehet, érdemes, sőt szükséges fásítani. Az ilyen telepítési tevékenységek fenntarthatósági, klimatikus, környezeti előnyei vitathatatlanok. De már e pontban, a taglalat elején tisztázni szükséges, hogy nem minden potenciális területre kell - jogi értelemben vett, tehát erdőtervezett - erdőt telepíteni, számos olyan terület van, ahol elegendő lenne pusztán az adott területet lejobban tűző - nem feltétlenül őshonos - fákkal beültetni, és így hasznosítani. Természetesen, ahová indokolt oda mindenképpen őshonos fafajokból álló - erdőtervezett - erdőt szükséges telepíteni.	161. oldal	Igen	Átvezetésre került.
59.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A KÖZL-3. Közösségi közlekedés feltételeinek javítása. Teljesen időszerű és jogos felülvizsgálni, átgondolni és újra értelmezni a fővárosban elvzert szolgáltatás típus (Uber) bevezetésének lehetőségét a térségben, melynek lényege, hogy egy mobilapplikáció szervezi rendszerbe a szabad kapacitással rendelkező önként, személygépkocsival szállítást vállaló embereket a szállítást igénylő személyekkel. Nagyon fontos kiemelni, hogy a közlekedési szolgáltatások egyrészt követik a változó társadalmi teret, másfelől szervezik is azt, új szolgáltatásoknak, (térbeli) helyeknek nyithatnak lehetőséget, továbbá ezen (Uber jellegű) szolgáltatástípus javítana a helyi munkaerőpiaci viszonyokon (nagyon sok vállalkozó kedvű, elsősorban fiatal helyben élő találhatna megélhetést ezzel a szolgáltatással), és emiatt szerepe nem kérdéses a népességmegtartásában sem. Tehát a KÖZL-3. pontot ki kellene egészíteni a következővel: kiscsoportos vagy egyéni, mobilapplikáció alapú közlekedési rendszerek fejlesztése.	163. oldal	Igen	Átvezetésre került.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
60.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A KÖZL-6. A térség vasútvonalainak megőrzése, fejlesztése ponttal kapcsolatban megemlíti, hogy az infrastruktúra alapvető ismérve, hogy rettentő drága, különösen igaz ez a vonalas műszaki infrastruktúrára: kiépítése fájoan hosszadalmas, nagyon sok anyagi forrást emészt fel és többszörösen áttételes módon érvényesülő, hosszútávú megtérülését mérni rettentő nehéz. Ugyanakkor a társadalmi-gazdasági lét elengedhetetlen alapját jelenti. Mindezek közül a legdrágább infrastruktúra pedig az, melyet hagyunk tönkremenni. Ha a kiemelt térség valaha is támaszkodni kíván a korszerű vasútra, akkor időben kell az ezt lehetővé tevő döntéseknek megszületniük. A „kallódó” vonalak - egy reménybeli rehabilitáció megvalósulása után - a térség fejlesztésében és társadalmi-gazdasági életében vitathatatlan szerepet lennének képesek betölteni. Mindezeket figyelembe véve a „KÖZL-6. A térség vasútvonalainak megőrzése, fejlesztése.” pontot nagyon hasznos és előnyös volna kiegészíteni egy vasútrehabilitációs ponttal, melyek teljes mértékben paritásban lennének az „Elérhető Balaton” stratégiai céllal (lásd: Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési Programja) és nem utolsósorban magának a környezetvédelmi programnak is néhány kulcsmondatával ((a teljesség igénye nélkül): „Az EU új közlekedésfejlesztési irányelve kimondja, hogy át kell gondolni a közlekedési infrastruktúrák rendszerét, és törekedni kell a meglévő hálózatokon, a meglévő feltételek javításával, környezetkímélő módon megoldani a gazdaság szállítási, és személyforgalmi igényét”; „A vasutat a kerékpár mellett a balatoni közlekedés második stratégiai eszközének javasolt alkalmazni. A vasút emellett partmenti helyi utasszállításra alkalmas, vagy azzá tehető.” stb.) A KÖZL- 6. pontot az alábbiakban javasolt kiegészíteni: Átfogó és részletes hasznosítási tanulmány (adott esetben előkészítő jellegű műszaki tervezéssel) készítése a kiemelt térségben található, vagy ahhoz szervesen kötődő, kihasználatlan, „kallódó” (meglévő, de használaton kívüli vasútvonal) vasúti infrastruktúra rehabilitációjára feladatok, jogkörök nevesítésével, címzésével, finanszírozási lehetőségek részletes vizsgálatával.	163. oldal	Igen	Átvezetésre került.
61.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Véleménye szerint a natúrparkok alatt szerepelhetne egy geoparkok pont, mivel a térség egy jelentős részét lefedi a Bakony-Balaton UNESCO Globális Geopark. A geoparkok elsődleges küldetése a területükön található gazdag földtudományi örökség megőrzése és bemutatása, a helyben élő emberek és közösségek bevonásával, különböző ismeretterjesztő és geoturisztikai programok beindításával. Egy geoparkban számos olyan földtani, felszínalaktani értéket lehet találni, amely tudományos és oktatási jelentősége, ritkasága, valamint esztétikai értéke miatt egyaránt kiemelkedő. A földtudományi értékek és jellegzetességek mellett egy geopark kiemelt feladata a történelmi, kulturális és ökológiai - tehát az élő természeti - értékek bemutatása és védelme is. A geoparkot irányító szervezet és a partnerei bekapcsolódnak a földtudományi oktatásba és tudományos kutatásokba, valamint a földtudományi értékek kezelésébe is. A fenntartható jellegű geoturizmuson keresztül egy megfelelően nagy kiterjedésű geopark képes a helyi gazdaság fenntartható fejlődését is szolgálni. A geoparkok fontos célja a helyi termékek - ideértve a kézműves termékek vagy biotermesztésű élelmiszerek - népszerűsítése is (pl. geopark termék program meghirdetése), illetve a partnerség révén egy geopark képes a területén élő közösségeket új fejlődési lehetőséghez juttatni. A geoparkok a nemzetközi és a regionális geopark hálózatok tagjaiként élő kapcsolatokat ápolnak társ-geoparkokkal, amely során egymás értékeire és tevékenységeire kölcsönösen felhívják a látogatók figyelmét, illetve közös projekteket is megvalósítanak. Részletesebben: geopark.hu'; https://hu.wikipedia.org/wiki/Bakony-Balaton_UNESCO_Globális_Geopark .	164. oldal	Igen	Átvezetésre került.
62.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A BIZ-1. kiegészítése indokolt. A térségben számos olyan nyíltkarszt terület van, ahol potenciálisan adott a lehetősége annak, hogy az ivóvízbázis is jelentő karsztvíztest elszennyeződjön, mintegy katasztrófavédelmi eseményként. Ezek egy része kifejezetten veszélyes: pl. a márkói felhagyott kőbánya, ahol szemétteltelepet kívánnak létrehozni. Ez megengedhetetlen, mivel lehetetlen szavatolni, hogy vízszenyező anyag kerüljön a tőlőleba.	165. oldal	Igen	Átvezetésre került.
63.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A „Katasztrófa, illetve hávária terv kidolgozása a zöld hatóságok bevonásával ponthoz megemlíti, hogy a katasztrófavédelmi tervek ma is léteznek ezek felülvizsgálata, kiegészítése lehet indokolt.	165. oldal	Igen	Átvezetésre került.
64.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A TUDAT-3. Az önkormányzatok, a lakosság és a civil szervezetek környezetvédelmi tevékenységének, együttműködésének elősegítése ponthoz kapcsolódóan megjegyzi, hogy az önkormányzatokat - főleg a kisebb községeket - a jelenlegi helyzetükben környezetvédelmi tevékenységekbe bevonni teljesen irreális. Ehhez magának az önkormányzatoknak kellene valódi tartalommal megtelnie, amely problémakör lényegesen túlmutat e program keretein.	168. oldal	Nem	Az együttműködésen van a hangsúly az önkormányzatok, lakosság és civil szervezetek között, ami kis településeken sokkal könnyebb mint egy nagyobb településen.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
65.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A KLIMA-2. Alkalmazkodás. A Balaton és térségének helyes vízkészlet gazdálkodása; vízvisszatartást előmozdító megoldások alkalmazása (ciszternák, ülepítő terek, szűrőmezők, medertisztítás); a települési csapadékvizek okszerű kezelése, az elvezető rendszerek alkalmassá tétele a hirtelen, nagy mennyiségben lehulló csapadék befogadására ponthoz megemlíti, hogy nehéz definiálni, hogy mit jelent a helyes vízkészlet gazdálkodás, de már a vízpazarlás mérséklése is nagy eredmény lenne: a katasztrofális víziközmű-hálózat korszerűsítése, az építkezések-tehát az új vízfelhasználók rendszerbe történő belépésének - megakadályozása ott, ahol eleve sűrű a beépítettség (tehát sok a felhasználó), a háztartási vízhasználat (értelmetlen locsolás, gombamód szaporodó úszómedencék) drasztikus és szigorú tiltása. Formai észrevétel: A befogadás szó helyett jobb volna a „visszatartás”, „tározás” szavakat használni. Hisz a befogadó maga a Balaton.	169. oldal	Igen	Átvezetésre került.
66.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Javasolja, hogy a meglévő országos hatáskörű jogszabályokhoz vagy egyéb fejlesztési dokumentumokhoz való kapcsolódásnál a konkrét pontok megemlítésre kerüljenek.	126-139. oldalak	Nem	A Stratégiai Program 2.1 – 2.6 fejezetei részletesen tartalmazzák a hivatkozott fejlesztési programokkal és jogszabályokkal való kapcsolatot, ezért is kerültek bemutatásra összhangban az V. Nemzeti Környezetvédelmi Program szerkezetével, szemléletével.
67.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Véleménye szerint a legszembetűnőbb hiányosság, hogy az egyes stratégiai célokhoz nevesített cselekvési irányok, feladatok javarészt inkább maguk a célok. Azok túl általánosak, közel sem elég konkrétak.	143-169. oldalak	Nem	A területi vagy regionális környezetvédelmi program a magasabb rendű környezetvédelmi program, azaz az V. Nemzeti Környezetvédelmi Program szerkezetét, szemléletét követi a célok, cselekvési irányok megfogalmazásában.
68.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Véleménye szerint nincs érdemi hivatkozás a szövegben a mellékletekre.	25, 41, 42, 66, 74, 136.	Nem	Minden mellékletre található utalás és hivatkozás a programban.
69.	Veszprémfajsz Község Önkormányzata	A balatoni szőlőhegyek nemcsak az egyik, hanem talán a legfontosabb elemei a hagyományos, történeti tájképnek, a Balaton térségére jellemző tájkarakternek. Véleménye szerint téves és veszélyes elképzelés, hogy csupán a turisztikai jelentőség miatt kell foglalkozni a szőlőhegyek sorsával. A történetileg hiteles tájkarakter, identitás megőrzése és pusztításának megállítása elsődleges cél kell legyen a turisztikai elképzelések eszközei mellett.	28, 152. oldalak	Igen / Nem	A környezetvédelmi programból kiragadott rész: a Mezőgazdaság fejezetnél tartalmazza pontosan az alábbi szöveget: „A növénytermesztés ágazatai közül a szőlőtermesztés kiemelkedik, a balatoni táj egyik meghatározó, jellegzetes és idegenforgalmi szempontból is nagyon értékes jellemző vonását biztosítva.” Tekintettel a Balaton térségére jellemző tájkarakter megőrzésére a BIODIV-3 és BIODIV-4 pontok került beépítésre.
70.	Veszprémfajsz Község Önkormányzata	A Kommunális infrastruktúra fejezetben az energiaellátás alfejezetnél gyakorlati tanácsokat találhatunk, amik kevésbé illenek a helyzetelemzés témakörébe. Ugyanitt helyzetelemzőként az „Apartmanházak” -ról szóló bekezdés nagyon nehezen értelmezhető.	90. oldal	Nem	A lerias a Balatoni Klímastratégiából került szó szerint beidézésre és azt tartalmazza, hogy apartmanházak fenntarthatósága megkérdőjelezhető..
71.	Veszprémfajsz Község Önkormányzata	Az épített környezetről szóló vizsgálatot sajnos nem igazán lehet bírálni. Véleménye szerint annak felülvizsgálatára van szükség. Hiányosságai miatt alkalmatlan arra, hogy átfogó, az egész térségre kiterjedő, a tájkarakteri értékeket tiszteletben tartó, használható stratégia célok épüljenek rá. Tárgyi fejezetben szisztematikusan szinte csak a Balaton északi partjáról esik szó, a déli part menti emlékek kimaradnak az elemzésből. Az értékek karakter szerinti csoportosítása esetleges, például a Romemlékek között szinte csak meg vannak említve a Balaton-felvidéki tájkarakter egyik legmeghatározóbb elemei a középkori várak, ahol a felsorolásból valahogy kimaradt a Nagyvázsonyi- vagy éppen a Zádor-vár. A Templomok és keresztek című fejezetben a Tihanyi Bencés Apátság neve helytelenül szerepel, illetve szakmai hiányosság, hogy a Kálváriák, mint a tájban meghatározó karakter elemek kimaradtak ebből a bekezdésből. PL: Veszprémfajsz, Vöröstó, Barnag stb...	96. oldal	Igen / Nem	A hivatkozott fejezet – amire a lábjegyzet is utal a Balatoni Arculati Kézikönyv felhasználásával készült. Mindazonáltal a kálváriák megemlítése beépítésre került a programba.
72.	Veszprémfajsz Község Önkormányzata	<i>Közlekedés c. fejezet szerint:</i> Az autós turista önmagában mobil, ha valamivel nem elégedett, pl. rossz az idő, könnyebben továbbáll, rontva a Balaton lényegét jelenti) turisztikai ipar gazdaságosságát. <i>Valóban a turisztikai ipar lenne a Balaton lényege?</i>	102. oldal	Igen	A Balaton és térsége évszázados idővetületben Magyarország egyik legnépszerűbb idegenforgalmi desztinációja, amivel összefüggésben a térség egyik legfontosabb gazdasági szektora a szálláshely-szolgáltatás és vendéglátás. A térség turizmusgazdasági orientációjára jellemző adat, hogy hosszú időtávban a regisztrált illetve működő vállalkozások vonatkozásában a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet vállalkozásainak szűk egynegyede a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás főtevékenységhez köthető – országosan ez az arányszám mindössze 4%.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
73.	Veszprémfajsz Község Önkormányzata	A zaj- és rezgésterhelés ügyében sem az elemzésben és a későbbi fejlesztési célok meghatározásánál sem szerepelnek a lakott és külterületeken elhelyezett klíma- és hőszivattyúberendezések által okozott zaj- és rezgésterhelések. A hűtés mellett fűtésre is használt gépek a közeljövőben nagy gondokat fognak okozni mind a magánszemélyeknek, mind az önkormányzatoknak egyaránt.	145. oldal	Igen	Átvezetésre került.
74.	Veszprémfajsz Község Önkormányzata	A stratégiai célok közé nagyon fontos lenne beemelni a hagyományos, történeti tájkarakter védelmét, megőrzését. Tudatosítani kellene, hogy az épített örökség a természeti környezettel együtt a táj szerves része, a kulturális identitás meghatározója. A közösségi érdek előtérbe helyezésére van szükség a magánérdekkel szemben.	152. oldal	Igen	A Balaton térségére jellemző tájkarakter megőrzésére a BIODIV-3 „kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.” és BIODIV-4 „Balatoni Tájobszervatórium létrehozása” pontok kerültek beépítésre.
75.	Veszprémfajsz Község Önkormányzata	A térség legkisebb és nagyobb szereplői között és a kapcsolódó szakmák képviselői közötti értő párbeszéd újraindítása lényeges stratégiai cél kellene, hogy legyen.	167. oldal	Igen	Ezt a célt szolgálja az 5. stratégiai cél: A környezettudatos életszemlélet erősítése, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képesség javítása, valamint a partnerség fejlesztésének előtérbe helyezése.
76.	Veszprémfajsz Község Önkormányzata	A dokumentum első fele egy nagyon részletes elemzést tartalmaz a Szabályozás és intézményrendszer témakörében felvetve annak a valódi hiányosságait, ellentmondásait, azonban a stratégiai részben már nincs visszacsatolás megoldási javaslatra, a hatékonyabb munka érdekében.	144, 145, 149, 152, 157, 164, 165 oldalak	Nem	A Stratégiai programban található alábbi cselekvési irányok kapcsolódnak a szabályozási és intézményrendszeri hiányosságok orvoslására: LEV-1, ZAJ-3, ZÖLD-3, VÍZ-6, BIODIV-3, BIODIV-4, TUR-5, TUDAT-2, TUDAT-3, BIZ-1.
77.	Veszprémfajsz Község Önkormányzata	Összeségében a dokumentum kidolgozottsága nagyon egyenletlen, vannak alaposan átgondolt részek, de találunk felületesen megfogalmazott, elnagyolt fejezetet is. Az összefüggés hiánya érződik, több oda nem illő bekezdés, illetve az ismétlődések miatt.	-	Nem	A területi vagy regionális környezetvédelmi program a magasabb rendű környezetvédelmi program, azaz az V. Nemzeti Környezetvédelmi Program szerkezetét, szemléletét követi a célok, cselekvési irányok megfogalmazásában.
78.	Balatonberény Község Önkormányzata	Bár a Balaton kiemelt fontosságú turisztikai, népgazdasági szerepe minden fórumon elhangzik, a gyakorlatban nem tapasztaljuk a különböző szervek hatékony együttműködését. Hiányoljuk a valódi tulajdonosi, a „jó-gazda” szemléletet, ami az eddiginél nagyobb anyagi ráfordítást is igényel!	170. oldal	Igen /Nem	A „Jó gazda” szemléletet tükrözi az Ellenőrzés és monitoring fejezet beépítése. Tekintettel arra, hogy a program a térség társadalmát és üdülönépességét érinti, ezért a végrehajtása során kiemelt feladat az átláthatóság, valamint az érintettekkel történő konstruktív párbeszéd és együttműködése.
79.	Balatonberény Község Önkormányzata	A tanulmányban kifejtett vízminőség megtartás/fenntartás stratégiája véleményünk szerint a tő K-i és Ny-i medencéje tekintetében eltérő hangsúllyal kezelendő. Míg a Balaton K-i medencéjében a nádasok csökkenése, a Ny-i medencében olyan mértékű elterjedése tapasztalható, hogy az a D-i parti településeket csaknem teljesen elzárja a vízre való lejutástól. Helytelenítjük a Ny-i medence biológiai szűrőként, hordalék és iszapfogóként történő kezelését. Ez az itt élőkre, de a turizmusra is negatív hatással bír. Térségünkben a jelenlegi gyakorlat szerint a nádasok fenntartása, kezelése csupán a természet érintetlenül hagyásában merül ki. Ezt téves gyakorlatnak ítéli, mivel ennek következményeként a berothadó kezeletlen nád szárazulatokat szigeteket képez a parttól 20-50 m-en belül, aminek lebomlása a tóban jelentős biológiai teher. A Vízügyi hatóságoknak, a mederkezelőnek ezzel kapcsolatban nagyobb felelősséget és szakmai feladatot kell vállalnia és központi költségvetési támogatást szükséges biztosítani az érintetteknek a feladatellátásra. Ennek egyértelmű - sokkal konkrétabb - szabályozását javasoljuk meghatározni a stratégiában.	157. oldal	Igen	A Balaton vízgyűjtőjén működő 3 területi vízügyi igazgatóság által szolgáltatott információk kerültek beillesztésre. Az egyértelműbb, konkrét szabályozás érdekében került beépítésre a programba az alábbi cselekvési irány: VÍZ-6. Balaton és vízgyűjtőjének egységes vízügyi kezelésének megvalósítása, egységes tógazdálkodó szervezet kialakítása hatósági jogkörrel.
80.	Balatonberény Község Önkormányzata	Jelentős együttműködés, szemléletváltózás tapasztalható a lakosság részéről a szelektív hulladékgyűjtésben/hulladékkezelésben. A szelektív zöld-hulladék gyűjtés mellett a hatékonyságot térségi zöld-hulladék depók, akár ideiglenes gyűjtőhelyek biztosításával tovább kellene fokozni.	167. oldal	Igen	Átvezetésre került.
81.	Balatonberény Község Önkormányzata	A programban megfogalmazott helyzetértékelési és cselekvési irányokkal, célokkal egyetértünk, de a végrehajtás stratégiájának, megvalósításának hangsúlyos és konkrét kidolgozását hiányoljuk a megküldött dokumentációból.	-	Nem	A területi vagy regionális környezetvédelmi program a magasabb rendű környezetvédelmi program, azaz az V. Nemzeti Környezetvédelmi Program szerkezetét, szemléletét követi a célok, cselekvési irányok megfogalmazásában.
82.	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Pontosítást kér az alábbiak szerint: a térségben nem csak a DRV Zrt. hanem a Bakonykarszt Zrt. is szolgáltat ivóvizet.	79. oldal	Igen	Átvezetésre került.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
83.	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Tájékoztató, hogy „az érintett lakosság egészséges ivóvízzel való ellátásához, a 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletben rögzített határértékek teljesítéséhez” - a beidézett jogszabály hatályát veszítette, jelenleg az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet a hatályos.	80. oldal	Igen	Átvezetésre került.
84.	Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Balaton térség ivóvízellátásának biztosítása érdekében tervezett Murai vízbázis bevonásával kapcsolatban annyit jegyez meg, hogy az engedélyezési eljárás folyamatban van hatóságuknál még nem került megindításra.	79. oldal	Igen	Átvezetésre került.
85.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	Az Egyesület felhívja a figyelmet, hogy a tervanyag tényként kezeli a Balaton vízszintjének 120 cm-re emelését, miközben a 2018. évi környezetvédelmi eljárás határozata csak 2023. november végéig adott környezetvédelmi engedélyt a Balaton max. vízszintjének 120 cm-es meghatározására/szinten tartására. Ez az időpont lejárt, így új eljárást kellett volna, vagy kell most kezdeményezni, különös tekintettel, hogy más tudományos ellenvélemények mellett az Ökológiai Kutatóközpont Tihanyban működő Balatoni Limnológiai Intézete aggályosnak tartotta és tartja a 120 cm-es vízszint hosszabb távú fenntartását. A környezetvédelem hatóság „megnyugtatóként” és kompromisszumként jelölte meg a próbaidőt.	43. oldal	Igen	Átvezetésre került, hogy a hatósági engedély meghosszabbítása folyamatban van.
86.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	A legutóbbi nádfelmérés és az un. nádas térkép elkészítői is leírták a magas vízszint és a nád pusztulása közötti összefüggést, vö. dr. Szeglet Péter, dr. Pomogyi Piroska nádszakértők megállapításai. Ivánovics Vera, az MTA-BME Vizgazdálkodási Kutatócsoport tudományos tanácsadója, Honti Márk, a kutatócsoport tudományos főmunkatársa, több civil szervezet és magánszemély szintén leírta az iszaposodás, algásodás összefüggéseit, káros voltát a tartósan magas Balaton-vízszinttel. Ezeket a szakvéleményeket, tanulmányokat a BFT nyilvánossága előtt is ismertették, így a BFT 2023. decemberi ülésén nem hagyhatta volna jóvá jelen formájában ezt a vitaanyagot!	51. oldal	Nem	A Nádasok c. fejezet Balatoni Limnológiai Kutatóintézet által szervezett „A Balatonról őszintén” tudományos előadói ülések előadásai, sajtóközleményei, 2022-2023. alapján készült.
87.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	Idézett szakértők több helyen és formában kifogásolták a nádasok lehatárolását az un. jogi partvonalon kívüli területre. (A jogi partvonalon kívüli magas vízben bugásodik, kipusztul a nád, amely nem vizinövény!). Egyesület többek között jogi eljárásban kérte az 1970-ben együttes miniszteri rendelettel meghúzott, régen hatályát veszített jogi partvonal törlését, miután az a mai napig lehetővé teszi a partközeli nádasok felszámolását, beépítését. 2009-ben e per miatt is meghozták az 1197/2009. (XI. 20.) Korm. határozatot a z un. jogi partvonalon kívül és azon belül levő területek egyesítésére. Köszönhetően az Egyedületnek is, Kővágóórs/Pálköve partjának nagyobb területén eltörölték a jogi partvonalat, és visszajegyezték az ottani nádasat a tő javára. 2010-ben a Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóságtól földhivatali illetéket követeltek a bejegyzésekért, de pénzt nem rendelkeztek hozzá, így megállt a törvénytelen jogi partvonnallal lehatárolt balatoni területek visszajegyzése. A jogi partvonalon belül viszont rohamosan megkezdődött a parti sáv beépítése, a nád és más vegetáció, élőhely, a Balaton természetes árterületének megszüntetése. (Vitaanyag 48/49. oldal). Az Alkotmánybíróság által megsemmisített un. jogi partvonal jogellenessége és az abból következő súlyos állapotok ténye hiányzik a tervezetből.	51. , 156. oldalak	Nem	A Nádasok c. fejezet Balatoni Limnológiai Kutatóintézet által szervezett „A Balatonról őszintén” tudományos előadói ülések előadásai, sajtóközleményei, 2022-2023. alapján készült. Ezen kívül VÍZ-2 cselekvési irány beépítésre került, ami tartalmazza a Balatoni Vízparti terv kidolgozását – ami a partvonal szabályozási tervet is magába foglalja.
88.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	A 120 cm-es vízszint és beépítési kedv miatt tovább betonoznak a Balaton partját, lsd. partfalak megemlése, bővítése, s a part közvetlen beépítése. Ezt tiltotta a 22/1998-as un. nádgazdálkodási kormányrendelet, amely kimondta: a 71-es főút és a Budapest-Keszthely MÁV vasútvonal Balaton felőli oldalán semmiféle építkezés nem engedhető meg. E fontos rendelkezés valami okból azóta kikerült a kormányrendeletből és az eddig természetes parton hatalmas lakó- és üdülőparkok létesülnek, Ábrahámhegy, Balatonszepezd, stb. friss riasztó példák. A véleményezésre bocsátott Tervezet általánosságban utal a Balaton-part káros beépítésére, tiltást azonban nem említ. A 120 cm-es vízszintet a hajózási igény indokolta, ez viszont a tervezetben nem szerepel, mint ahogy az elszaporodó kikötők kártétele sem. A kikötői mólószármay okozta feltöltődés, iszaposodás, a nádasok kipusztítása és kipusztulásának ténye szintén hiányzik, pedig szaporodnak a kikötők, a riasztó példák, mostanában Alsóórs, Csopak körzetében tapasztalható NATURA 2000 területek összefüggő ősnádasainak elhalása. A tervezetben az sem szerepel, hogy 2028-ig még hány kikötőt terveznek, és hol a Balatonon, – Pálkövén éppen most akarnak még egy kikötőt építeni jogellenesen.	156. oldal	Igen / Nem	A környezetvédelmi programba beépítésre került a VÍZ-2 cselekvési irány: Biztosítani kell a megmaradt természetes partszakaszok védelmét, (a part felől a településeket szegélyező nádasok speciális védelem alatt állnak, ezért a területhasználatot jogszabályi előírások korlátozzák). – A vízpart-rehabilitációs tanulmányterveket felváltó, a Balaton vízparti területeinek közcélú területfelhasználási tervekkel összhangban a településrendezési eszközök felülvizsgálata és módosítása, a zöldfelületek, a természetes és természetközeli parti területek, a nádas partok védelme, megőrzése. – A vízszintingadozás és a nádaratás újjászervezésének megvalósítása. – A partvédő művek magasítása (120 cm-re történő vízszintemelés miatt).

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
89.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	Az 1.4.1 fejezeténél felsorolják az országos és helyi védettségű területeket, a Káli medence azonban kimaradt, miközben nemzetközi geológiai értéket képviselnek a hegvei, amelyeket jelenleg három nyíltszíni bányával pusztítanak el. Pl. a 150/160 m magas Balatonrendesi hegyet 150 m magasságig lefejezheti az un. salföldi homokbánya! Ugyanezen hegy tő felőli oldalán, a Balatontól kb. 800 méterre működik az urános kőzetet kitermelő kőbánya, és a Kis-lapos Hegyet a Kővágóőrs-I szintén permi alapú homokbányával tüntetnék el. Ez egészében kimaradt a tervezetből. kérjük, pótolják a bányák megszüntetésének javaslatával együtt.	25, 97. oldalak	Nem	A fejezet első bekezdése tartalmazza a második sorban a Káli-medence felsorolását. A bányászati ágazatban működő üdülőkörzeti vállalkozások száma 2010-hez képest közel a felére csökkent 2022-re.
90.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	<p>A Radiológia 1.7.1. fejezethez kapcsolódóan az ELTE Atomfizikai Tanszék egy hallgatója által készített szakdolgozatra hívja fel a figyelmet az urános Balaton-felvidék radonkibocsátásáról: http://atomfizika.elte.hu/akos/tezisek/szd/borarosviola_szd.pdf.</p> <p>„2.6. A radon egészségi hatásai A sugárzások biológiai hatása többféle szempontból vizsgálható: aszerint, hogy a hatás a besugárzott egyeden jelentkezik-e vagy az utódain, beszélhetünk szomatikus és genetikus hatásról. A szomatikus hatások a besugárzást követő lappangási idő szerint azonnali (akut) és késői hatásokra bonthatók; de a hatás jelentkezésének valószínűsége szempontjából véletlenszerű (sztochasztikus) és szükségszerű (determinisztikus) hatásokat is meg lehet különböztetni. A radon által a szervezetet érő többlet-sugárterhelésnek főként késői, sztochasztikus hatásai lehetnek (azaz a megbetegedés bekövetkezésére, súlyosságára biztos kijelentések nem tehetők, csak valószínűségi megállapításokat lehet megfogalmazni).</p> <p>A radon egészségre gyakorolt hatásai között így mindenekelőtt a tüdőrák-kialakulás valószínűségének növelését kell megemlíteni. A radioaktivitás felfedezését követően 1908-1912 között Szászországban vizsgálatokat végeztek források radioaktív-anyag tartalmára vonatkozóan, melyek során világossá vált, hogy a tüdőrák olyan helyeken jellegzetes foglalkozási megbetegedés, ahol a víz és a levegő nagymennyiségű radont tartalmaz. (Bánya-tapasztalat szerint 500 Bq/m3 aktivitású munkahely 0,3%-kal növelte a tüdőrák-kialakulás kockázatát.)</p> <p>Évekkel később, 1950 táján rájöttek arra is, hogy a tüdőrákot elsősorban nem is a radon, hanem annak rövid felezési idejű bomlástermékei okozzák (a 218Po, 214Pb és 214Bi). Ezek a leányelemek főként aeroszolokra tapadva belélegzés révén jutnak a tüdőbe, s a hörgők falán megtapadva nagyon közelről, néhány 10µm-es távolságból α-részecskékkal bombázzák a hörgőhám legsugárérzékenyebb sejtrétegét. A sejt az őt érő sugárzás következtében elpusztulhat (ez a kevésbé veszélyes eset, mivel a sejtet a szervezet később esetleg pótolhatja), vagy károsodhat a DNS-e, és ennek következtében daganatos sejté alakulhat. Emellett a belélegzett radon a tüdő hólyagocskáin keresztül bekerülhet a vérbe is, ahonnan aztán a test bármely részébe eljuthat (persze nagymértékben felhígulva).</p> <p>A dohányzás közben rengeteg aeroszol keletkezik. Így belátható, hogy mind az aktív vagy passzív dohányosok a természetes radon miatt járulékos veszélynek teszik ki magukat. A belélegzés mellett a radon más formában is bekerülhet az emberi szervezetbe s kifejezheti káros hatását: pl. a táplálékkal, vízben oldott formában. A radon káros hatásai mellett mindenképpen meg kell említeni, hogy Magyarország valamennyi gyógyvize kisebb vagy nagyobb mennyiségben, de tartalmaz radont (így például: a Hévízi-tó, a miskolctapolcai barlangfürdő, az egri termálfürdő stb.) A kis dózisú sugárzások sztochasztikus hatására általában is jellemző az, hogy nem lehet eldönteni egyértelműen, milyen (káros vagy épp előnyös) hatással vannak az élő szervezetre. Ily módon úgy tűnik, hogy a radon is kis mennyiségben „érvényhatású”.</p> <p>3.1. Permi vörös homokkő a Balaton-felvidéken</p>	126-127. oldal	Igen	Beépítésre került a Környezetgazdálkodási Intézet Környezetvédelmi Intézete Szakértői Iroda gondozásában készült: Veszprém Megye Környezetvédelmi Program Vizsgálati Anyaga I., II. kötetének (1998) vonatkozó részei.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
		<p>Európa a 285 millió éve kezdődött perm-időszak során fokozatosan északabbra tolódott, a trópusi övezetekből a sivatagiba. Hazánk perm-időszaki kőzetei is félsivatagi éghajlatról tanúskodnak, különösen a szárazföldön felhalmozódott vörös homokkővek. A tengeri kőzetek, meleg vizet kedvelő élőlények kővületeit őrző sekélytengeri üledékek vagy a lagúnákban bepárlódott gipszkiválások is meleg éghajlatra utalnak. A Variszkuszi hegységrendszer lepusztulása során egyébként az Európa-szerte szárazabb klímán vörös színűvé váltak a lepusztuló közettörmelékek. Hazánk területén egyformán találhatunk tengerben és szárazföldön felhalmozódott perm időszaki üledékeket. Tengeri, illetve lagúnaüledékek találhatók a Bükkben, a Duna-Tisza köze északi részének medencealjzatában, a Velencei-tó a Balaton előterében, valamint a Mecsek hegységben is.. A Balaton-felvidéken szárazföldi térszínen lerakódott vörös homokkő található két vonulatban: északabbra Balatonalmádi – Alsóörs között (Vöröserény és Balatonfüred között 16 km), délebbre Révfülp környékén (Zánka és Badacsonytomaj között 12,5 km hosszú). E kőzetek élénkvrös, helyenként lilás színárnyalata a Balaton partján messziről feltűnik. A vörös homokkő rétegek vastagsága 200-800 m. Alsó részükön gyakoriak a kavicsos rétegek. A vörös üledékek itt a perm időszak közepén, illetve második felében (250-240 millió év) rakódtak le. Számos fűrés alapján a földtörténeti eseménysorozatot a következőképpen vázolhatjuk: elsőnek a Variszkuszi-hegység lábánál durva, folyóvíz által szállított törmelék rakódott le, később a folyóvizek már csak homokot szállítottak, aztán sekélytő-rendszer képződött, amelyben ártéri, tavi üledékek rakódtak le. Másol mocsárvizek voltak holt ágak kanyarulataival át-meg átjárva. A mocsári körülményeket széncsikok és kovásodott fatörzsek jelzik. A szárazföld és a tenger között lagúnák voltak. Ezek egyébként különösen gyakorivá váltak a perm időszak legvégén, illetve a triász tenger előrenyomulásának kezdetén. A Balaton-parti vörös homokkő a perm időszaki tenger partjai közelében halmozódott fel.”, stb.</p>			
91.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	<p>Az Egyesület idézi Veszprém Megye Környezetvédelmi Programját 2010-2016, amelyet a PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. készített. http://veszpremmegye.hu/letoltesek/kornyeztvedelem/2011/helyzetertekeles.pdf</p> <p>A radiológiai fejezet kidolgozásánál figyelembe vettük a 2006. évi Veszprém megyei Környezetvédelmi programban, a Radon Kontroll Bt. által összeállított Veszprém megye területére elkészült radiológiai összefoglaló helyzetértékelésben leírtakat valamint a Környezetvédelmi program megvalósulásáról a Veszprém megyei Önkormányzat által készített beszámolót. Ásványi anyagok, kőzetek radioaktivitása Hazánkban elsőként 1952-ben szovjet geológusok kezdtek urán kutatásokat. Kezdetben Kővágószőlős környékén találtak olyan permi homokkővet, amiben jelentős uránérc feldúsulások voltak. A kutatásokat 1955-ben terjesztették ki, és a Mecseken kívül a Balaton-felvidéken és az ajkai, tatabányai szénbányákban végeztek méréseket. A mérési eredmények az 1956. évi forradalom során eltűntek. 1957-ben a kutatásokat újra indították és a Kővágószőlős területén kívül legfontosabb terület a Balaton felvidék lett. Ennek oka, hogy a korábbi autós-gamma és légi-gamma felmérések a normál háttértől jelentősen eltérő urán koncentrációkat (urán anomáliákat) jeleztek. Elsősorban a mecsekihez hasonló permi homokkőben vizsgálták az uránkoncentrációt. Az autósgamma felvételek alapján pedig a foszforit előfordulás területeit és fő dolomit vonulatokat vizsgálták. Veszprém megye területén az előzetes gammamérések alapján évtizedeken keresztül számtalan település körzetében végeztek fűrésokat, radiológiai, hidrogeológiai méréseket. Természetesen ezeknek a méréseknek nem a háttérsugárzás meghatározása volta célja, hanem az esetleges uránérc-bányászat, illetve urán termelés. Így a magasabb urántartalom kimutatása mellett vizsgálták az ércek kibányászási lehetőségeit, az ércek geofizikai típusát, minőségét, mennyiségét, morfológiáját és feltárhatóságát. Helikopterekre, repülő gépekre és autókra szerelt egyre jobb mérő berendezésekkel elvégzett gamma-sugárzás intenzitás mérések eredményei alapján Veszprém megye egyes településeinek körzetében (tájakon) részletesebb vizsgálatokat, fűrésokat folytattak. Az eredmények eltérőek voltak. Volt ahol csak a felső , vagy viszonylag keskeny rétegben volt magasabb az urán koncentrációja, volt ahol az ércek feltárása miatt ütköztek nehézségekbe.</p>	126-127. oldal	Igen	Beépítésre került a Környezetgazdálkodási Intézet Környezetvédelmi Intézete Szakértői Iroda gondozásában készült: Veszprém Megye Környezetvédelmi Program Vizsgálati Anyaga I., II. kötetének (1998) vonatkozó részei.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km ² , nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
		A részletes eredményekhez mindeztáig nem sikerült hozzájutni, de általánosan elmondható, hogy a badacsonyi típusú pirites, szürke, kovás homokkőhöz kapcsolódó urán-oxidok jelleg , ahol azurán koncentráció a néhány 0,1%-ot is (12.210 Bq/kg) meghaladta. A litéri típusú zöld, agyagos homokkőhöz kapcsolódott azurán, itt is urán-oxid formában. Az urán felhalmozódás itt kisebb, néhány 0,01%-os (>1200 Bq/kg). Ércbuvásoknál szulfátos, arzénatos ásványok is előfordultak hasonló értékek. A Vászoly – Pécsely környékén talált foszfátos ércbuvásként tartalma 100-400 g/t (1200-4800 Bq/kg) volt. A kőszén átlagos urántartalma néhány 10 g/t de elérték a 300-1000 g/t (3600-12000 Bq/kg) értéket is. Ezek az uránkoncentrációk az urán kinyerése szempontjából nem elegendőek, de látható, hogy a talajok uránkoncentrációjának világátlagát (33 Bq/kg) jelentősen meghaladják és a környezeti sugárterhelés szempontjából nem elhanyagolhatóak.			
92.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	A Veszprém megyében mért vezeték ivóvizek radiológiai vizsgálata az összes aktivitás a 226 Ra és 222 Rn mérésére terjedt ki. Az összes aktivitás 8 esetben haladta meg a 0.1 Bq/l értéket, a maximum 0.27 Bq/l volt. Az összes aktivitás egyetlen esetben sem érte el az 1 Bq/l értéket, a maximum 0.22 Bq/l volt. Az ivóvizek rádium koncentrációja öt esetben haladta meg a 100 mBq/l értéket, de egyetlen esetben sem érte el a jelenlegi magyar korlát értékét. A radon-koncentráció egyetlen esetben sem éri el a 100 Bq/l értéket, de minden esetben meghaladja a világátlagot (1 Bq/l), ami a tározó kőzetek magasabb rádium koncentrációjára utal. A Pannon Egyetem egyik hallgatója a 2009. évi környezetvédelmi technológiai nyári gyakorlata idején méréseket folytatott olyan településeken, ahol a korábbi években az átlagosnál magasabb radon aktivitás koncentrációt mértek a vezeték ivóvizekben, illetve olyan helyeken, ahonnan még nem voltak mérési adatok. A hallgató 14 vezeték ivóvíz mintát vizsgált az egyetem Radiokémiai és Radioökológiai Intézetének laboratóriumában. Az elvégzett mérések alapján megállapítható volt, hogy a vizsgált települések vezeték ivóvizei radiológiai szempontból fogyasztásra alkalmasak, egyik településmérési eredménye sem haladja meg a beavatkozási szintet, mely 1000 Bq/l, valamint a javasolt beavatkozás szintjét sem, amelyet 100-1000 Bq/l-ben állapítottak meg. Azonban két minta kivételével a Rn-222 aktivitás koncentrációja minden településen meghaladja a világátlagot, mely 1 Bq/l. Kiugróan magas érték egyetlen település esetén fordult elő. A mérési eredmények alapján megállapítható volt, hogy Rn-222 aktivitás koncentráció tekintetében a vizsgált települések szinte mindegyike meghaladta, egyes helyeken jelentős mértékben, de az emberi egészségre a tudomány jelenlegi állása alapján ezen értékek sem jelenthetnek veszélyt.	127. oldal	Nem	A programba már beépítésre kerültek a Sugáregészségügyi Kutató Intézet munkatársai által elvégzett kutatások eredményei, továbbá az epidemiológiai kutatások eredményei a radon egészségi hatásaival kapcsolatban. Továbbá A Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai anyagainak felhasználásával készült a fejezet.
93.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	Továbbá megemlíti, hogy az Egyesület 2011-ben kikérte a Magyar Földtani és Geológiai Intézet dokumentumtárából az 1955-85 közötti uránkutatási adatokat, s megállapítható, hogy Badacsonyiörstől Litérig ércesedett urán van a Balaton-felvidéken, a balatonrendesi pemi vörös homokkő nyílt kőbányájában eredetileg uránt akartak bányászni, de a mecseki permi homok kőzetben nagyobb mennyiséget találtak. A kőbányával azonos permi alapú homokbányák pora is rátelepszik a környék védett szőlőire, legelőire, az emberi környezetre és a közeli Balatonra. A Káli medencében, illetve néhány száz méterre a Balatonától három urános alapú bánya működik, van működési engedélye.	126-127. oldal	Igen	Beépítésre került a Környezetgazdálkodási Intézet Környezetvédelmi Intézete Szakértői Iroda gondozásában készült: Veszprém Megye Környezetvédelmi Program Vizsgálati Anyaga I., II. kötetének (1998) vonatkozó részei.
94.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	Megemlíti: hogy az Egyesült Államokban az ivóvíz megengedett radontartalma 1,5 és 3,8 Bq/l lehet – szemben a DRV 50-100 Bq/l radontartalmú csapvizével, amelyet egészen rendkívüli módon klóroznak. A radon szemcséhez tapadva sejtromboló hatású az élő szervezetekre. Az ásvány és a csapvizet radiológiaiilag senki sem ellenőrzi, a NEBIH sem. Tervezet 2.10.6 fejezetében a leírja: a vízminőség jó.	127-128 oldal	Nem	Egy átlagos emberi szervezetben (70 kg) másodpercenként 8000 Becquerel bomlás megy végbe, főleg a testünkben lévő ⁴⁰ K és ¹⁴ C izotópok miatt (kb.5000 Bq illetve 3000 Bq). https://www.netfizika.hu/tudas/node/4521
95.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	A Tervezet ugyan megemlíti, hogy épületekben 145 Bq/m ³ a mért radonszint, de nem vetik össze, hogy Magyarországon a lakásokban megengedett radonszint 35-55Bq/m ³ .	127 oldal	Nem	A Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának szakmai anyagainak felhasználásával készült a fejezet.
96.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	Az Európai egészségrendszer címszó alatt a halálozási okok között a magas rákkockázat okát sem kutatja a Tanulmány, helyi orvosok azonban szintén megerősítik: a Balaton-felvidéken az országos átlagnál magasabb a rák megbetegedés - a halálozás többnyire távolabbi kórházakban nyilvántartott, így a területi ráknyilvántartás tekintetben nem pontos. A Balaton-környéki orvosok, akik maguk, családjuk is előbb, utóbb rákossá válnak, nem mernek szólni, fellépni, ahogy a közhivatalok sem járnak el a védekezés érdekében.	129. oldal	Nem	A Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának szakmai anyagainak felhasználásával készült a fejezet.

Sorsz.	Véleményező neve	Észrevétel	Oldal	Kód	Változtatás
1.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A hiányzó bányatelek adatai: bánya azonosító: 616430, név: Látrány II – homok, terület: 0,1009 km2, nyersanyag: homok.	167	Igen	Átvezetésre került.
97.	Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	<p>Összegezve: a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetében levő bányák megszüntetésével, az érintett hegyek erdőinek visszatelepítésével meg lehetne előzni a levegőszennyeződések megbetegedéseket, az ivóvíz speciális tisztításával jelentősen csökkenthető volna a rákhalálozás. (lsd. Mecseki uránbányák környezetében levő vizek gyantás módszerű tisztítása).</p> <p>A nemzetközileg ismert közép-európai Balaton jó hírét is óvni lehetne ezzel. (nem az elhallgatással).</p> <p>A Balaton sérülékenysége miatt gátat kell szabni a haszonérdekű építkezéseknek, természetrombolásnak, hiszen világszerte látható a lerabolt tájban/tengerparton rommá vált elértéktelenedett üdülőtelepek.</p> <p>Az óvó szemléletnek meg kell jelennie a vitaanyagnak szánt tervezetben, a meghozandó rendeletekben is.</p>		Igen / Nem	<p>A környezetvédelmi program a térségben illetékes hatóságok, szakmai szervezetek, kutatóintézetek által mért, rendelkezésre álló adatok, eredmények, elemzések beépítésével készült. A program stratégiájában kiemelt stratégiai terület:</p> <ul style="list-style-type: none">– A térség lakói életkörülményeinek és életminőségének javítása és a vonzó vidéki életmód megteremtése, valamint az emberi egészséget károsító, veszélyeztető hatások megelőzése, csökkentése, megszüntetése– Környezeti, táji és természeti értékek megóvása, helyreállítása, fenntartható használata, illetve a természet védelmének szem előtt tartása a térség gazdasági, társadalmi fejlesztése során.
98.	Felsőörs Község Önkormányzata	<u>12/2024. (01.31.) sz. kp. határozat</u> : A Képviselő-testület támogatja a Balaton Kiemelt Térség 2023-2028. közötti időszakra vonatkozó Regionális Környezetvédelmi Program megalkotását.	-	Igen	Tudomásul vettük.

A regionális környezetvédelmi program elfogadását javasolja változtatás nélkül:

- Balatonkenese Város Önkormányzata
- Balatonlelle Város Önkormányzata
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrártügyi Főosztály
- Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrártügyi Főosztály
- Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
- Zala Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály