

**A Balaton Fejlesztési Tanács
2022. szeptember 20-i ülésének jegyzőkönyve**

Készült: Balatonfüred Város Polgármesteri Hivatal B. épület Nagytermében 2022. szeptember 20-án a Balaton Fejlesztési Tanács ülésén

Jelenlévők: A mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Bóka István - a BFT elnöke: Az ülést 10 óra 11 perckor megnyitja, köszönti az ülésen megjelenteket.

Ezután megállapítja, hogy a Tanács határozatképes, 15 szavazati joggal rendelkező tagból 10 fő megjelent.

Jegyzőkönyvvezetőnek Csákváriné Joó Zsuzsannát, jegyzőkönyv hitelesítőknél Vörösmarty Éva asszonyt és dr. Szajcz Adrián urat javasolja.

Szavazás: A Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja jegyzőkönyvvezetőnek Csákváriné Joó Zsuzsannát, jegyzőkönyv hitelesítőknél Vörösmarty Évát és dr. Szajcz Adriánt.

Dr. Bóka István – BFT elnök: A napirendek elfogadása következik.

A Meghívóban kiküldött napirendi pontok tárgyalását javasolja az alábbi módosítással:

Javasolja az Egyebek keretében egy új napirend elfogadását:

- Tájékoztató a Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. részvételével megvalósuló DESTI-SMART nemzetközi projekt előrehaladásáról

Mivel a napirenddel kapcsolatban nincs további javaslat, így kéri, hogy a napirendet az alábbiak szerint fogadja el a Tanács:

Napirendek:

1. Előterjesztés a BFT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

2. Tájékoztató a Balaton fejlesztéséhez kapcsolódó kormányzati feladatok előrehaladásáról és a szükséges intézkedésekről

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

3. Tájékoztató a Balaton régió ivóvízellátásáról, a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. Balaton Kiemelt Térségben végzett feladatairól, a tervezett fejlesztésekről

Előterjesztő: Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.

4. Tájékoztató a Balatoni Limnológiai Kutatóintézet tevékenységéről, kutatási eredményeiről

Előterjesztő: Balatoni Limnológiai Kutatóintézet

5. Tájékoztató a Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. tevékenységéről

Előterjesztő: Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt

6. Előterjesztés a BFT 2022. évi fejlesztési forrásának felhasználásáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

7. Előterjesztés a Balaton Fejlesztési Tanács Elnöki határozatainak elfogadásáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

8. Előterjesztés a BFT 2022. évi költségvetésének módosításáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

Egyebek:

9. Tájékoztató a Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. részvételével megvalósuló DESTI-SMART nemzetközi projekt előrehaladásáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

Szavazás: A napirend 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

1. napirend

Előterjesztés a BFT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

Dr. Bóka István – BFT elnök: Az előterjesztés a honlapra feltöltésre került.

Szóbeli kiegészítést dr. Molnár Gábor ügyvezető igazgató úr tesz.

Dr. Molnár Gábor igazgató – Balatoni Integrációs Kft.: Az SZMSZ két területen módosult, az egyik a tagságokra vonatkozóan, a másik a munkaszervezet feladataihoz kapcsolódóan. Amikor 2010-ben módosult a területfejlesztési törvény és ennek értelmében a tagsága Tanácsnak, úgy rendelkezett a jogalkotó, hogy kormányzati oldalról az operatív programokért felelős tárcák képviselői vesznek részt a Tanács munkájában a forrásfelhasználását segítőként. A mostani területfejlesztési törvény módosítását követően azt a jogalkotói szándékot látták, hogy mindazok a tárcák, szakpolitikai felelősök, akik a Balaton fejlesztése tekintetében meghatározóak, szerepet kapjanak a Tanácsban. A felsorolásban látható a környezetvédelem, természetvédelem, turizmus, tehát minden szakpolitika, ami a Balaton fejlődése szempontjából fontos, kormányzati részcélként képviseltetve lesz a Tanácsban.

A munkaszervezeti feladatok kiegészítését a jogszabályi kötelezettségnek a megfelelése indokolta, ezek elsősorban adminisztratív, számviteli, pénzügyi feladatokat jelentenek a munkaszervezet számára.

Mivel nincs további javaslat, hozzászólás, így kéri, hogy az alábbi határozatot fogadja el a Tanács.

32/2022.(09.20.) BFT határozat

A Balaton Fejlesztési Tanács a BFT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Balaton Fejlesztési Tanács a BFT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: dr. Bóka István elnök, dr. Molnár Gábor ügyvezető igazgató

Határidő: értelem szerint

Szavazás: A határozat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

Dr. Bóka István – BFT elnök: A határozat elfogadását követően felkéri az új tagokat (kormányzati oldalról), hogy röviden mutakozzanak be.

Fodor Márk (eddig a Zala Megyei Önkormányzat képviselőjében), most a Miniszterelnökséget vezető miniszter képviselőjét látja el.

Dr. Kanzsalics Eszter Építési és Beruházási Minisztérium képviselőjében van jelen, Nagy Bálint beruházási államtitkár kabinetfőnöke.

Weingartner Balázs (korábban az ITM képviselőjében), most a Technológiai és Ipari Minisztérium képviselőjében a környezetvédelemért felelős miniszter képviselőjében van jelen. Horváth Péter a Magyar Turisztikai Ügynökség vezérigazgatója, Miniszterelnöki Kabinetiroda képviselőjét látja el.

Puskás Zoltán Balaton-felvidéki Nemzeti Park igazgatója, az Agrárminisztérium képviselőjében.

A kormányzati oldalról az új tagok rövid bemutatkozása megtörtént. Ezután a Tanács folytatja az ülést a 2. napirendi pont tárgyalásával.

2. napirend:

Tájékoztató a Balaton fejlesztéséhez kapcsolódó kormányzati feladatok előrehaladásáról és a szükséges intézkedésekről

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

Dr. Bóka István – BFT elnök: Szóbeli előterjesztés következik, megadja a szót Czunyiné dr. Bertalan Judit BFT elnök asszonynak.

Czunyiné dr. Bertalan Judit – BFT elnök: A BFT tagjainak és új tagjainak néhány gondolatban az új területfejlesztési szakpolitikáról beszélne és elmondja, hogy ebbe hogyan tudnak illeszkedni a különböző partnerszervezetek, akár a BFT, akár bármely más szervezet.

Navracsics Tibor miniszter úr tárcanélküli miniszterként viszi a területet. Korábban ennek a gazdaságfejlesztési zónának kormánybiztosaként azt a feladatot kapta - a gazdafafejlesztési zónák kialakítása 2020-ban megtörtént -, hogy olyan komplex területfejlesztési és gazdaságfejlesztési alapvetéseket fogalmazzon meg az akkori négy kormánybiztos, amire építve miniszterelnök úr - a mostani kormányzati ciklusban miniszter úrnak - a területfejlesztés komplex átalakítására vonatkozó feladatot szabhatott. Ennek eredményeképpen egy teljesen új területfejlesztési politikai és gazdaságfejlesztési irány kialakítására tett javaslatot miniszter úr úgy, hogy a korábbi négy gazdaságfejlesztési zóna helyett öt került kijelölésre. Új a Budapest és agglomerációt érintő Közép-magyarországi Gazdaságfejlesztési Zóna. Itt a BFT területén Möring József képviselőtársa, kormánybiztostársa viszi a Balaton déli partjának a hozzátartozó három megyével a fejlesztési feladatait. Ennek az öt kormánybiztosi területnek a feladata a korábbi stratégiákra és fejlesztési tervekre építve az elkövetkezendő vagy ebben a kormányzati ciklusban az országos területfejlesztési tervnek az előkészítése és megújítása. Összhangban a gazdasági szereplőkkel és a területfejlesztés szereplőivel. Ennek a munkának a kezdete megindult. A kormánybiztosokkal együtt felkeresték a területi szereplőket, a megyei önkormányzatokat, a megyei ipari és kereskedelmi kamarák szereplőit, agrárkamarák szereplőit, gazdasági partnereket. Velük együtt kell megalkotni a gazdaság és területfejlesztés új prioritásait.

Az Északnyugat-magyarországi Gazdaságfejlesztési Zónának mondaná azt az öt alapvetését, amit a korábbi kormánybiztosi munka során részben a Széchenyi Egyetem és részben a

veszprémi Pannon Egyetem miniszter úr kormánybiztosi munkáját segítő elég széles társadalmi egyeztetés mentén lefektetett.

1. Van egy diverzifikált iparfejlesztési bázisuk, ami Győr-Moson-Sopron, Komárom megye és Fejér megye tekintetében erős, hiszen nagyon határozott iparfejlődés ment végbe az elmúlt időszakban
2. Társadalmi innováció
3. Innovációs ökoszisztéma fejlesztése
4. Megújuló energiára épülő zöldgazdaság
5. Dinamikus hálózatos turizmus, mint az Észak-nyugat Magyarország, konkrétan a Balaton felvidéke, Balaton térsége.

Több kiemelt térség van a Dunántúlon is, értelemszerűen az, hogy a Balaton déli partját érintően a korábbi biztosi munka milyen alapstratégiai irányokat jelölt ki az a korábbi gazdaságfejlesztési stratégiai alapokban benne van. Tehát ennek mentén tudnak indulni és dolgozni a Balaton Fejlesztési Tanácsban is.

A zóna víziók 2030-ig a versenyképes szinergiák megkeresése és összeállítása, több lábon álló gazdaság prioritásainak a kialakítása és a fenntarthatóság feltételeinek biztosítása az elkövetkezendő esztendőkből. Ezzel egyidejűleg ezeknek a konzultációknak a területfejlesztési megújítása érdekében két irányban kell megvalósulnia. Az egyik az európai uniós források felhasználása és felhasználhatósága, a mostani tervezés alatt lévő források és 2028 után lehívható források számára egy komplex országos fejlesztési stratégia kialakítása; valamint a területfejlesztési feladatok, ami a megyei önkormányzatoknál a TOP-ok kezelésében van. Ennek mentén támogató tevékenységet kell biztosítani a megyei önkormányzatoknak az ITP-k és a nagyvárosoknak a fenntartható város programjaik tervezésében, illeszkedve az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióhoz. Ennek az országos területfejlesztési koncepciónak a megújításához elindulnak a - területi dimenziók meghonosítása tervezési gondolkodásban című - konzultációk réteg és ágazati szereplőkkel. Nem csak a döntéshozatali, vagyis nem csak a megyei önkormányzatok, TOP-ok és gazdasági szervezetek, hanem minden tekintetben megindulnak a réteg egyeztetések a gazdaságfejlesztési zónatervek és az Országos Fejlesztési Területfejlesztési Koncepció (OFTK) megújításához. Az elkövetkezendő időkben ez a feladat és ehhez kell támogatónak jelen lenni és ehhez kell összeszedni és priorizálni ágazatonként a kormányzati és a területfejlesztésben érintett szereplőknek a feladatait, céljait, stratégiai terveit. Ami eddig volt azt kell egy komplex és értelmezhető fejlesztési egységként és gazdaságfejlesztést is szolgáló tematikus programként megadni.

A jelenlegi kormányzati ciklus végére össze kell állnia az ITP-k, a városfejlesztési stratégiák, természet-környezetvédelem, gazdálkodás, ipar, agárgazdaság, mezőgazdaság szempontjából egy új fejlesztési stratégiának, ami mentén az uniós források elérését egy más konstrukcióban tervezi miniszter úr elérhetővé tenni.

Van néhány ágazati specifikus feladat. A kormánybiztosok delegálást kaptak nem csak a BFT-be, hanem valamennyi monitoring és előkészítő bizottságba, kormányzati előkészítő munkába, uniós projektekbe. Így a fejlesztési koordinációs bizottsági ülésen is ott ülnek néhányan, ahol a kiírás előtti GINOP, KEHOP, stb., ami a mostani uniós források előkészítésére vonatkozik. A kiírásokra a már meglévő gazdaságfejlesztési zónatervekhez igazítva a térségek gazdasági,

fejlesztési, területfejlesztési szempontjait figyelembe véve tesznek javaslatot az irányító hatóságok számára.

Kérdések, hozzászólások:

Fodor Márk – Miniszterelnökséget vezető miniszter képviselőjében: A napokban volt egy fontos hír, hogy sikerült Navracsics Tibor miniszter úr vezetésével az elmúlt hosszú időszakban egy olyan mérföldkőhöz érkezni, hogy sikeresen meg tudnak nyílni a források és sikerült az Európai Bizottsággal megállapodni a legfontosabb kérdésekben. Nem egy utolsó mérföldkő, de nagyon fontos volt. Navracsics miniszter úrnak a munkássága ebben elvülhetetlen.

Nagy öröm, amit elnök asszony beszámolójában hallott, hogy előrehaladott a fejlesztéspolitikának a tervezése. Pár ökológiai szempontrendszer próbálna felvetni.

A Balatonnak nagyon fontos, hogy hosszú távon fenntartható legyen ökológiai szempontból. Fontos amiatt is, hogy a közel 300 ezer embernek az élettere (nyáron 500 ezer embernek) megnövekedett a turizmus miatt. Fontos, hogy az elmúlt időszakban közel 500 milliárd forint fejlesztési forrás érkezett a Balaton térségéhez és fontos, hogy ezek a beruházások hosszú távon fenntarthatóak legyenek.

Az elmúlt időszakban láthatták, hogy a Balatonnak alacsony a vízszintje, az eliszaposodás és az algásodás is megjelenik. Ezek a problémák, az itt élőknek és az idelátogatóknak is probléma. Ezzel foglalkozni kell, és a tudománytól kell segítséget kérni, hogy milyen fajta beruházásokra lenne szükség itt a Balatonnál. Az alacsony vízszint többször vissza fog térni a régióban és egész Európában is. Már olyan problémák voltak, hogy a kikötőkbe nem tudtak kijönni a vitorláshajók a nyugati medencében. Az algásodás pedig elriasztja a turistákat. Nem tud politikusként ezekre szakmai javaslatokat tenni, de van a következő két napirendi pont, ahol kérné majd az előadókat, hogy a maguk szakterületében térjenek ki erre és fogalmazzanak meg javaslatot, hogy hosszú távon mi lenne az, amivel foglalkozni kell.

Úgy gondolja, hogy a Balaton vízutánpótlásával biztos, hogy foglalkozni kell. A szakmai kimutatások alapján 2050-ig a nyári átlaghőmérséklet két fokkal fog melegezni. Az nagyon nagy párolgást fog jelenteni a tónál, az fog történni, hogy a déli parton kilométert kell gyalogolni, hogy a Balaton vizében tudjanak menni. Ez olyan problémát fog okozni, hogy elindulhat a halpusztulás, és az algásodási folyamat is felgyorsulhat.

Egészen más problémával szenved a nyugati és a keleti medence, egy-két évtizedes távlatban ezek a problémák jelentkezni fognak mindkét oldalon.

Az eliszaposodás nagyon fontos probléma. Komoly Balaton meder kotrás két évtizede nem volt. Annyit kell tudni erről, hogy – szakemberekkel folytatott konzultációk után – a nyugati medencébe évente 3-5 mm között töltődik fel a meder, a keleti mederben egy kicsit jobb a helyzet (2-3 mm). Tíz vagy húsz éves időszokról beszélve – a nyugati medencében pl. – megállapítható, hogy 10-20 cm-t tűnik el a vízmeder. Egy hosszú távú fenntartható mélykotrásra biztosan szükség van a nyugati medencében. Ezzel kapcsolatban nagyon sok feladatuk lenne. Hiszen ki kell jelölni azokat az ipari háttérterületeket a Balatonon, ahol ezeket az iszaplerakókat meg tudják valósítani és az iszapnak a feldolgozását is meg tudják oldani. Biztos kutatási feladataik is lennének, vagy elindítani egy olyan kutatást, hogy a balatoni iszapot nem veszélyes hulladékként, hanem valamilyen felhasználási területként, akár kertészeti, mezőgazdasági, építési vagy egyéb más feltöltési feladatokra ki tudják jelölni. De

ezt minél előbb kell, mert amikor már olyan mértékű problémák lesznek, akkor nagyon nehezen fogják visszaállítani a működőképes Balatont ökológiai szempontból.

A másik nagyon fontos probléma, amivel a Tanácsnak foglalkozni kell, a Balaton terhelhetősége, építészeti oldalról.

A területükön nagyon sok a csőtörés és a vízfogyasztás is. Nem tudja megmondani, hogy a Balatonnak mi a teherbíró képessége napolaj tekintetében, vízfogyasztás tekintetében, ezt majd a következő napirendi pontnál meg fogják hallgatni.

De az biztos, hogy a Balatonra azért érkeznek az emberek, mert szeretik ezt a balatoni kultúrtáját, amit meg kellene őrizni. Biztos, hogy kezdeményezni kell, hogy a Balaton beépíthetőségét korlátozzák, mert nem lehet az, hogy önfejlődő a Balaton beépítése.

A városok tekintetében fontos, hogy a városok urbanizálódni tudjanak, hogy minél nagyobbak legyenek a balatoni városok, de biztos, hogy a balatoni kultúrtáját, balatoni falvakat meg kell őrizniük, hiszen ez jelent egyfajta turisztikai vonzerőt. Ha minőségi turizmust szeretnének, akkor megőrzik a kultúrtáját, ha tömegturizmust szeretnének, az nem biztos, hogy a Balatonon kivitelezhető.

A vízminőséggel kapcsolatos hosszú távú stratégiai elképzeléseiket le kéne fektetni, ki kellene jelölni a beruházási tervezési irányokat, illetve hogy a minőségi turizmus irányába tudjanak továbbiakban fejlődni, ahhoz pedig a Balaton beépíthetőségével, szabályozásával kell foglalkozni.

Huszár Szilvia – MKB Consulting részéről: A fenntartható városfejlesztési programban az érintett települések száma a TOP plusz operatív programban a korábbi 61 helyett 42-re csökkent. Ennek mikor várható a véglegesítése, illetve településlistát még nem látott az OP-ban, mikorra várható?

Válasz:

Czunnyiné dr. Bertalan Judit – BFT elnök: Jelenlegi tudásuk szerint mind az ITP-k, mind a fenntartható városfejlesztési stratégiákkal megvárják az uniós megállapodásról szóló végleges döntést azért, hogy ha a szakmapolitikai egyeztetések eddigi részleteiben megállapodtak, de utána van még kérdés, akkor ne kelljen egyikhez sem utólag hozzányúlni. Ez valamikor a megállapodást követően lesz végleges. Ahol folyamatban vannak TOP plusz programok, ezek figyelembe vétele mentén terjeszti be az irányítóhatóság a kiírásokat.

Kérdés:

Dr. Molnár Gábor igazgató – Balatoni Integrációs Kft.: Nagyon friss, a napokban jelent meg Dr. Navracsics Tibor miniszter úrnak egy nyilatkozata, mely szerint, a Modern Városok Program és a Magyar Falu Program mellett a járasszékhelyekre is terveznek fejlesztési programot, ez a Balaton térségét is nagyban érintené. Ezzel kapcsolatban mi a szándék, vannak kidolgozott anyagok?

Válasz:

Czunnyiné dr. Bertalan Judit – BFT elnök: A szándék erős, meg kell vizsgálni, hogyan lehet ezt beemelni, ez ügyben közösen lobbyszak Navracsics úrral, több területen is fontos ez. Miniszter úr tervezi ennek a kialakítását, ez új struktúra, ezt ki kell még dolgozni.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Mivel nincs további javaslat, hozzászólás, így kéri, hogy az alábbi határozatot fogadja el a Tanács.

33/2022.(09.20.) BFT határozat

A Balaton Fejlesztési Tanács a balatoni fejlesztésekhez kapcsolódó kormányzati döntések előrehaladásáról és a szükséges intézkedésekről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadta.

Felelős: Dr. Molnár Gábor ügyvezető

Határidő: értelem szerint

Szavazás: A határozat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

3. napirend:

Tájékoztató a Balaton régió ivóvízellátásáról, a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. Balaton Kiemelt Térségben végzett feladatairól, a tervezett fejlesztésekről

Előterjesztő: Dunántúli Regionális Vízmű Zrt

Dr. Bóka István – BFT elnök: Elmondja, hogy az előterjesztés az előterjesztő kérésére csak a tanács szavazati jogú és tanácskozási jogú tagjai részére került kiküldésre.

Az anyag véleménye szerint nagyon jó, összefogott, azonban szeretné, ha a Balaton regionális ivóvízellátása mellett, vízpótlási irányokról is tudna beszélni az előadó.

Az ülésen **Krizsán György** fejlesztési főmérnök úr vesz részt. Megkéri Krizsán György urat, hogy szóbeli kiegészítését kezdje meg.

Krizsán György fejlesztési főmérnök – DRV Zrt.: Az írásos anyaguk első része az a szokványos fejlesztési rekonstrukciós munkákról szól. Úgy gondolja, hogy csak azért nem vesztegetne rá sok szót, mert az írásos anyagban megpróbálták kellő részletességgel kibontani, hogy az elmúlt három évben és az elkövetkezendő két-három évben milyen rövid távú kisebb volumenű, rekonstrukciós fejlesztéseket kívánnak végrehajtani.

Az anyag második részében egy olyan koncepcionális fejlesztésről számolnak be – és szeretné ezt itt is megosztani a jelenlévőkkel -, amely ha megvalósul, akkor az alapjaiban változtatja meg a Balaton és térsége közműellátását.

Nevezetesen arról van szó, a Balaton térségi települések vízellátása két pillérre támaszkodik. Az egyik pillér a nyírádi karsztvíz bázis, a másik a balatoni felszíni vízkivételi mű, amiből 6 db található a kezelésükben. A felszíni vízkivételi mű a Balaton vizéből táplálkozik, egy bizonyos víztisztításon keresztül esik. Ez a két pillér, ami a Balaton térségi településeket szolgálja. Vannak ezzel kapcsolatban mennyiségi és minőségi problémák. A minőségi problémák elsősorban a Balatonból származó víznek a megtisztításából és a mennyiségi rendelkezésre állásából származnak. Ez nem új keletű dolog, korábbi években megfogalmazódott, hogy új tettek mezejére kellene lépni. Szerencsére két évvel ezelőtt olyan szinten sikerült felgyorsítani az elképzeléseket, hogy ez már tettekben tárgyasult. Konkrétan, hogy az új koncepció szerint

a nyirádi vízbázist bővítenék, ez egy karsztvíz bázis, tökéletes tisztítás nélkül szolgáltatható vízbázis, de nem végtelen. Elhelyezkedésénél fogva a tiszta víznek a közlekedtetése a Balaton déli, dél-nyugati térségébe nagyon költséges lenne. A koncepció azt célozza, hogy ha a jövőben ez a projekt megvalósul, akkor a Balaton környéki települések és egy hosszabb távú elképzelés szerint, még a Balatontól távoli, belső somogyi települések is részesülhetnének egy olyan vízellátási megoldásból, ahol

- Az egyik láb a nyirádi vízbázis növelve.
- A másik láb a Velence térségéből az ún. kincsesbányai Rák-hegyi térségből szintén karsztvíz kitermelésével ennek az ivóvíznek a regionális vezetéken történő Balatonhoz szállítása.
- A harmadik láb, mely a legsokoldalúbb felhasználhatóságú, a Mura folyó vizének parti szűrészű kutakból kitermelt víznek a regionális vízellátása, becsatornázása a Balaton térségébe.

Ez a három vízbázis szolgálná a jövőben mintegy kiváltva a mostani balatoni felszíni vízkivételt. Ez a projekt nem csak a vízbázisok felfejlesztését, kialakítását célozná, hanem az ehhez tartozó teljes regionális rendszer kiépítését, ez több 10-100 km-nyi regionális vezetékek kiépítéséből áll. A Balatont körbe ölelné új, korszerű, anyagú csővezeték, a mostani rendszer ezáltal kiváltásra kerülne. Az is egyértelmű, hogy ezek a vízvezető rendszerhez tartozó tárolók, objektumok, gépészeti elemek a mai kornak megfelelő megújuló energiával kerülnének kialakításra (napelem parkok, stb.). Műszaki tartalomban nagyvonalakban ennyit szeretett volna mondani.

Természetesen ezen vízbázisok jelenleg vizsgálat alatt állnak. Az a mennyiség - amit hosszú távon meghatároztak, és ami a térség vízellátását különböző fejlesztések kapcsán is megnyugtató módon biztosítanak - egyértelműen kimutatható, hogy ez a vízmennyiség biztosítható. Nem kell azon majd aggódni, amivel napjainkban is küszködnek, ha bekapogtat egy nagy vízigényű vállalkozás, szálloda, akkor el kell majd utasítani. A jelenlegi vízbázisok erre nem alkalmasak, ezt a nagy igényt nem képesek kielégíteni. Ez a projekt azonban már nem álom, most már azt meri mondani, hogy „az első nagy kapavágás megtörtént”, azáltal ami mindennek az alapja, az előkészítése megindult, pályázati pénzből 3,2 milliárd forintot nyert a DRV ZRT, amiért köszönet a kormányzati szereplőknek. Ez a projekt arról szól, hogy 2023 év végére egy konzorcium - amit felvázolt - azt tervbe önti, vízjogi létesítési engedélyezési tervekkel fog rendelkezni ez a most koncepciónak mondott elképzelés. Ha meglesznek a vízjogi létesítési engedélyek, akkor már csak arra kell várni, hogy erre a forrás biztosításra kerüljön. Félve mondja, de minden ilyen volumenű beruházás sok tíz, százmilliós tétel, projekt. Lehet szakaszolni, és ezt a műszaki tartalmat nem úgy gondolják, hogy nekimenni és egyszerre megvalósítani, hanem ha ez részenként megvalósulna, óriási eredmény lenne.

Bízna benne, hogy ezáltal abszolút új mederbe kerül a Balaton és térségének vízellátása.

Vízellátásról beszélt, de ebbe az előkészítő projektbe beletettek műszaki emberek olyan szennyvíz elvezetést és tisztítást érintő elemeket, amelyek kapcsolhatók ehhez a projekthez. A 2000 km-nyi üzemeltetett szennyvízrendszerükből mintegy 100 km-nyi (legkritikusabb) szakasza rekonstrukcióját, megújítását is megcélzották.

Kérdések:

Fodor Márk – Miniszterelnökséget vezető miniszter képviselőjében: Jelen pillanatban lehetővé teszi-e a mostani rendszer a kapacitásnövelést? Mekkora az a kapacitás, ami még felhasználható

új vállalkozások, lakóépületek megvalósítása esetén? Figyelembe véve azt, hogy a nyári időszakban nagy meleg van, és aszályos időszak van.

Ha jól értette, három részre van szakaszolva az ivóvíz ellátás, ezek összeköthetőek-e, illetve a beruházások milyen értelemben legyenek szakaszolva, hogy megoldja az ivóvíz problémát?

Puskás Zoltán – Agrárminisztérium képviselője: Elolvasta az írásos anyagot, sok mindenre választ kapott a szóbeli kiegészítésből.

Nagyságrendben kb. milyen veszteség képződhet a mostani elavult ivóvízhálózat használata során? És ha ez cserére kerül, valamilyen megtakarítás elérhető-e? (a vízszivárgásokra, csőtörésekre gondol) A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (BfNPI) a Balaton térségének természeti értékeiért felelős, de elhangzott egy murai vízbázis használata is. Érdekeltek, mert a BfNPI a Mura térségének a természeti értékeiért is felelős. Ami itt hiányzik, és ide pótlásra kerül, az a Murából mennyire fog hiányozni? Hiszen védett természeti területről van szó.

Dr. Szeles Melinda – Gazdaságfejlesztési Miniszter képviselője: A szennyvíztisztítással kapcsolatban, szennyvízhálózat fejlesztéssel kapcsolatban kérdezi, hogy Balatonfüred esetében mennyire gazdaságos, hogy egy ugyanolyan rendszert építenek ki, ami most is van? Végeztek-e gazdasági számításokat arra, hogy egy korszerűbb, kisebb területigényű, a tótól messzebb kialakított szennyvíztisztító bázis, ami az állami finanszírozási igényt csökkenthetné, vagy gazdaságosabban működhetne, kisebb környezeti terhelést okozna?

Lombár Gábor – Balatoni Szövetség elnöke: A nyirádi karszttal kapcsolatban a régebbi időkben annak az elapadása komoly problémát okozott. Nem várható ugyanaz, hogy ha most nagyobb léptékben próbálnak onnan vizet kivenni? Örömmel hallja a fejlesztéseket. Egyes településeken - nem csak Balatonfenyves esetében - elég rossz állapotban vannak a nyomóvezetékek, és azzal hogy most megnövekedett a vízellátási igény (100 lakóegységes épületek épülnek), nyomást is kell növelni ahhoz, hogy megfelelő módon lehessen ezeket ellátni. Ha nyomást növelnek, akkor az AC csövek durrannak el. Van erre valamilyen elképzelés? Vannak arra tervek, hogy mikor, hogyan készítik el?

Vörösmarty Éva – Veszprém Megyei Közgyűlés képviselője: Régen voltak olyan karsztvízlelő területek, amelyek be voltak kapcsolva a DRV vízellátásába. Felsőörs mentén volt egy Malomvölgynek nevezett terület, ahol több karsztkút is volt, de valószínű a mélyítése, a tisztítási költsége magas volt, így nem volt lehetőség a hosszú távú üzemeltetésére. Van-e a látószögben olyan karsztvíz befogásra alkalmas terület, amit ki lehetne használni vagy felújítani?

Dr. Bóka István – BFT elnök: Véleménye szerint nagyon fontos felvetések jöttek elő. Nincs annál rosszabb és igazságtalan helyzet egy fejlesztő, egy tulajdonos számára, ha a szabályos építési engedély alapján valamit eltervez, és a közműszolgáltató nem tudja a vizet biztosítani. A jelenlegi gazdasági helyzetre tekintettel ezt mindenképpen kezelni kell.

Felhívna a figyelmet a belterületi hálózatra, katasztrofális állapotban vannak. Minden önkormányzati fejlesztés belterületen, minden, ami útépítéssel, útfelújítással kapcsolatos, megkérdőjeleződik annak értelme, amíg nincsenek ezek rendbe téve. Az állam magához vette az önkormányzati tulajdonban lévő jó állapotú víziközmű hálózatot. Viszont az állami tulajdonban lévő belterületi főleg ivóvízhálózatok közel 60 évesek. Megjegyzi, jobban szeret felülről építkezni, mert az látványosabb, de valószínű mindent alulról kell kezdeni és úgy

fejleszteni, felépíteni egy települést. Az ivóvíz ellátás a DRV vagy az állam feladata, fejlesztési oldalról. Minden közműfejlesztés megkérdőjeleződik egy Balaton parti település tekintetében. Örül a balatonfüredi szennyvíztisztító felvetésnek. Úgy tudja, 5000 m³-t tud, 10000 m³-re kell felfejleszteni. Meg kellene vizsgálni, hogy hatékonyabban máshová, városon belül nem telepíthető-e, feltétlen a Balaton vízpartján kell lennie ennek a víztisztítónak?

Fontosnak érzi, amit Fodor Márk is jelzett, hogy a vízpótlással legalább koncepcionális szinten foglalkozni kell, vagy a köztudatba vissza kell hozni. Lehet, hogy nem lesz eredménye, mert több a negatív, mint a pozitív hatás. Emlékszik a 2000-es évek eleji négy éves negatív vízmérlegére, amikor sokkal alacsonyabb volt a negyedik év végére a Balaton vízszintje, mint most. Ez az év nagyon aggasztó volt mindannyiuk számára, ezekkel a jelenségekkel számolni kell. Szakemberek évek óta mondják, hogy nem feltétlen a vízszintemelítés lenne a megoldás, hanem foglalkozni kellene a vízpótlás lehetőségével, legalább koncepcionális, engedélyezési szinten. Ha a Mura folyóról van szó, ami környezetvédelmi, természetvédelmi terület, véleménye szerint nemzetközi jogi kérdések is felvetődnek. A DRV-nek a tanulmányában is benne van, hogy a Mura szűrőmezőjéből tervezi pótolni a Dél-Balaton vízellátás megoldását. Legalább ennek a programnak a vizsgálata is bizonyos figyelmet megérdemel.

Növelni kell a kapacitásokat, a regionális rendszert, vizet kell hozni a Balaton mellé, azzal mindenki egyetért, hogy a legrosszabb és legköltségesebb megoldás a Balatonból való vízkivétel. Azzal is mindenki egyetért, hogy a belterületi vízi közmű hálózat katasztrofális állapotban van, kevés fejlesztési forrás irányul erre a területre. Bízunk benne, hogy akár uniós, akár hazai forrásból lesz erre lehetőség.

Válasz:

Krizsán György fejlesztési főmérnök – DRV Zrt.: Az első kérdésre válaszolva, ha az igények felmerülnek a Balaton parton, akkor azok mennyire elégíthetők ki. Árnyalja a képet az, hogy jelen állás szerint a Balaton térségében Balatonfüreden a legrosszabb a helyzet. A vízellátó rendszerek között a leggyengébb láncszem vízmennyiségi oldalról az északi térség. Ha a déli parton kerül sor vállalkozási vagy lakossági célú vízigényre, akkor senkit nem utasítanak el, ott megfelelő vízmennyiség rendelkezésre áll. Megnyugtatóként mondja, hogy a Vízi közmű törvény is úgy rendelkezik, hogy lakáscélú építkezéseknél, ha lakos kér vízigényt, természetesen a szolgáltató kielégíti. Tehát azok a célú fejlesztések, amikor egy szálloda bekopogtat és azt mondja, hogy 50-80-100 m³ napi vízigényű vízhasználatra van szüksége, akkor van joguk és kötelességük is azt mondani, hogy sajnos nem, mert ha nem ezt mondanák, akkor a lakossági fogyasztók – főleg a nyári időszakban – sérülnének. A Balaton nagy részén van ivóvízmennyiség, a lakossági célú vízigény biztosított az északi parton is.

Szakaszolhatóság az építésre. Műszaki oldalról három oldalról támadná meg a Balatont az új elképzelés. Ez a Nyírad, Kincsesbánya, és Mura. Ez az építés vonatkozásában is szakaszolható. Eleve úgy célozzák, ahol legjobban „szorít a cipő”. A nyírádi vízbázis bővítése, innen származó regionális szakasz Balatonalmádiig történő bővítése a legfrekvenciáltabb, mert ebben a térségben vannak vízmennyiségi problémák.

Hálózati veszteség során elmondja, hogy térségfüggő ez is, de 30-35 % a hálózatveszteség, ami jellemzi a rendszert. Ez azt jelenti, hogy minden 100 m³ vízből 30-35 m³ nem kerül értékesítésre. Hálózati veszteség összetétele, a hálózati veszteség nagy része nagy átmérőjű regionális vezetékekből származik leginkább. Egy kisebb vagy nagyobb lyuk tud okozni nagy

vízfolyást, ezek a vezetékek hosszúak, és ha megvalósulna ez a 100 km-nyi regionális rendszer rekonstrukciója, akkor számottevően fog csökkenni az elvesztegetett vízmennyiség.

Murából vízpótlás kérdésre válaszolva, hogy hiányozni fog-e ez a mennyiség. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy nem fog hiányozni. Az a vízmennyiség, amit szolgáltatnak a Balaton partján, az éves szinten 25-30 millió m³, ez minimális mennyiség egy élő vízfolyáshoz képest. A Murából 50 ezer m³/nap mennyiséget kívánnak elvenni és ezt a mennyiséget becsatornázni az ivóvízellátásba. Ez az 50 ezer m³ nagyon kevés a Mura vízfolyásához képest.

Balatonfüred szennyvíztisztítójával kapcsolatban elmondja, hogy a balatonfüredi szennyvíztisztító telep nem korszerűtlen telep, nagyon jó telep, egyetlen egy baja van, hogy nem jó helyen van, ott lehetne más objektum is. Van arra irányult törekvés, a tervek még nem készültek el, 2023-ra készül el a tervezési projekt. Van elképzelés arra, hogy a füredi szennyvíztisztító telepet kiiktassák, és a balatonfüredi térség szennyvizét, egy másik település szennyvíztisztító telepére kormányozzák és a balatonfüredi telep megszűnjön. Elmondja, hogy a balatonfüredi 5000 m³/napi kapacitású telepnek a 10000 m³/nap kapacitásra való bővítése is egy alternatíva.

Nyirádi karsztvíz elapadásával kapcsolatos kérdésre válaszolva jelenleg ott tartanak, hogy karsztvíz bőség van. Ez a jelenleg nem napokat, heteket, hónapokat jelent, jelen állás szerint lehet arra alapozni, hogy a nyirádi vízbázisból vízellátásra kivett mennyiség, bőven pótlódik. Az egyik oka annak, hogy a karsztvíz bázisokat se fészítsék meg.

Települések hálózatainak cseréjének felvetésére válaszolva, az EU eddigi ciklusaiban nem támogatta a települési hálózati rekonstrukciókat. A mostani ciklusban bíznak benne, hogy lehetséges. Amennyi a települési hálózatok rekonstrukciójára pénz kellene, annyi a világon nincs, főleg nem Magyarországon. Bíznak benne, hogy a települési ivóvízhálózatok (amik nagyon elavultak) cseréje meg fog oldódni. Fel kell állítani a prioritást. Talán annyi pozitív, hogy a korábbi KEHOP-os, KEOP-os pályázatoknál is ha ivóvíz minőségi beruházás volt, akkor a beruházási összeg, volt hogy 20 %-a, volt olyan, hogy 10 %-a volt fordítható rekonstrukcióra. Ha ez egy nagy összegű beruházás lesz, akkor abból ez a mennyiség erre fordítható. De erre kell egy külön program.

Karsztvíz kutakról elmondja, tudja, hogy vannak karsztvíz kutak szórványban, a projekt abból indul ki, hogy telephelyek jöjjenek létre, koncentrált telephelyek, ha van koncentrált telephely, ez a nyirádi-halimbai térség, és a kincsesbányai Rák-hegyi térség, akkor ezeket a kutakat célozzák és ott kialakítani azokat a telepeket, ahonnan becsatornázzák regionális vezetéken keresztül a vizet, tehát kis karsztvíz kutakat nem célozza a projekt.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Köszöni a válaszokat, úgy gondolja, megnyugtató választ kapott mindenki.

Várják, hogy az engedélyezési tervek elkészüljenek, remélik, hogy források is lesznek a megvalósításra. Elfogadható az a keret, hogy ha ivóvízhiány lép fel, akkor milyen módon kell prioritizálni, de arra is legyenek figyelemmel, hogy munkahelyeket szállodák teremtenek, iparüzési adót, idegenforgalmi adót szállodák biztosítanak, ami a térség megélhetését képezi. Hatalmas vegyipari üzemek nem tudnak létrejönni a Balaton partján, ez nagyon helyes. A hatalmas területek koncentrációjára sincs lehetőség, ezt a Balaton törvény is tiltja, de

valamilyen gazdasági irányba a Balatonnak el kell mennie, hosszú távon, mint a turizmus meghatározó szereplőjének kell szerepelnie.

Lezárja a napirendi pont tárgyalását.

Mivel nincs további kérdés, hozzászólás, így kéri, hogy az alábbi határozatot fogadja el a Tanács.

34/2022.(09.20.) BFT határozat

A Balaton Fejlesztési Tanács a Balaton régió ivóvízellátásáról, a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. Balaton Kiemelt térségben végzett feladatairól, a tervezett fejlesztésekről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadta.

Felelős: Dr. Molnár Gábor ügyvezető

Határidő: értelem szerint

Szavazás: A határozat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

4. napirend:

Tájékoztató a Balatoni Limnológiai Kutatóintézet tevékenységéről, kutatási eredményeiről

Előterjesztő: Balatoni Limnológiai Kutatóintézet

Dr. Bóka István – BFT elnök: Elmondja, hogy az előterjesztés a honlapra feltöltésre került.

Az ülésen **Somogyi Boglárka tudományos főmunkatárs** vesz részt. Megkéri Somogyi Boglárkát, hogy szóbeli kiegészítését kezdje meg.

Somogyi Boglárka – Balatoni Limnológiai Kutatóintézet: A Kutatóintézet elég részletes tájékoztatót állított össze, amit érdemes elolvasni.

Az intézet tevékenységének fő gerincét az ún. folyamatos monitoring tevékenység határozza meg, főleg a vízminőség, az algák, a fizikai és kémiai környezet vizsgálata. Mellette vannak olyan élőlénycsoportok (vándorkagyló, árvaszúnyog lárvá, halak, stb.) amelynek vizsgálata elengedhetetlen.

A monitoring tevékenység mellett a kutatás, ami a fő cél. Olyan kulcsszavakat emel ki, mint a antropogén hatás, klímaváltozás, a tó produktivitása, ezek köré csoportosul az intézet munkája. Több felvetés elhangzott a vízminőségről, vízállásról, vízutánpótlásról, ezért szeretné elmondani, hogy olyan kutatási projektek indultak el, amelyek választ adnak az algásodással, a produktivitással kapcsolatos kérdésekre. A vízutánpótlás téma is teljesen jogosan felmerül a tó szempontjából. Itt ökológusként azt tenné hozzá, hogy idegen víz bevezetésének van ökológiai kockázata és ezt komolyan kell venni, azonban ezt fel lehet mérni, lehet erre kifejezetten kutatási programot indítani, amelyek választ adhatnak a kérdésekre.

Kérdések:

Fodor Márk – Miniszterelnökséget vezető miniszter képviselőjében: Úgy gondolja, hogy a vízutánpótlással kellene foglalkozni, a vízügyi igazgatóságot és a tudományos munkatársakat fel kell kérni, hogy kezdődjön el egy szakmai diskurzus ebben a témában. El kell kezdeni a tervezését, meg kell hozni a döntéseket, mert 10-20 éven belül a Balatonnak komoly problémái lesznek.

Ebben az anyagban, amit most megkaptak, nagyon érdekes kutatásokról számolnak be, de nem volt olvasmányos, tele volt latin szóval, így némely bekezdést átlépett.

Az egyik kutatásukból kiderült, megállapítható volt, hogy a 3 fokkal jobban melegített vízben, valóban komoly algásodási folyamat indult meg. Ebből kiindulva, minél kisebb a Balaton víztömege, annál jobban el fog indulni az algásodási folyamat. Ebből az anyagból megtudhatta, hogy ennek a dolognak sokkal több összetevője van (fényviszonyok, oxigén, stb.). Az biztos, hogy a Balatonnak a víz utánpótlásával kell foglalkozni. Ennek a szakmai döntését meg kell hozni, utána dönteni, hogy elinduljon egy tervezési folyamat, és utána egy kivitelezési folyamat. Ha ma elkezdik, akkor 10 év múlva lesz ebből érdemi utánpótlás. A nyugati medence tekintetében ez nagyon fontos lenne, hogy elindítsák ezt a folyamatot.

Az előző napirendi pontnál a legfontosabb a forrásallokáció. Kérdés, tudjuk-e tervezni azt, ha elkészülnek az ivóvíz utánpótlással kapcsolatos tervek, akkor rendelkezésre áll-e a 100-200 milliárd forint, amivel el lehet kezdeni ezt a munkát? Azt várná el, hogy ha a DRV elkészül ezekkel a tervekkel és készül egy költségkalkuláció, akkor a forrásallokáció betervezésénél a szakminisztériumoknál a BFT járjon el.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Van-e arra adat, hogy az elmúlt 20-30 évben, volt-e olyan terület a Balatonnál, a Balaton kerülete tekintetében természetes részek, természetközeli részek szűntek volna meg? Pl. kibetonozták volna azon a részen a Balatont? Régen a 1960-70-80-as években elindult a betonozás, egy betonteknő alakult ki, 1990 óta történt-e ilyen a Balaton tekintetében? Természetes partszakaszok szűntek-e meg az elmúlt 20-30 évben?

A vízpótlás ügyben úgy tudja, hogy a Mura tekintetében már vizsgálat alá került a téma. Abban az időszakban talán költségbecslések is történtek. Az előkészítés és tudományos vizsgálat sokkal bonyolultabb, mint hogy műszakilag vagy akár pénzügyileg is ez megoldásra kerüljön. Meglepő módon, annak ellenére, hogy nagyon messzinek tűnik a Mura folyó, olcsón lehetne megvalósítani és gyorsan műszakilag azt a beavatkozást, hogy onnan a vízpótlást meg tudják ejteni. Ennek természetvédelmi, környezetvédelmi, tudományos, ökológiai és egyéb szempontjai vannak, amit vizsgálni kell.

Kutics Károly ügyvezető – K+F Consulting Kft: A vízpótlás kérdéshez szólna hozzá. 2005-ben készültek tanulmányok erre, több verzió volt, a Mura is közte volt. Most a Murából – amit a DRV tervez kivenni – nem balatoni vízpótlásra, hanem ivóvíz használatra lenne. 0,5 m³/sec. szeretnének kivenni, 160 m³/sec. a Mura átlagos vízhozama. A Balaton vízpótlásához 4 m³/sec. bőven elég lenne. Egy vezetéket kellene kiépíteni, amelyiken jönne a víz és egy része a Balaton parton ivóvíz lenne, többi része pedig vízpótlás, Balaton vízszintemelítés. Ilyen projekteket kellene kitalálni, nem pedig, hogy a DRV egymaga kínlódik, nem gazdaságos ekkora méretben ezt csinálni. Nyírádhoz visszacsatolva 0,45 m³/sec. a terv, amit kivennének. Amikor ez a vízpótlásos tanulmány 2005-ben készült, akkor készült egy olyan tanulmány is, hogy karsztvízből a Balatont egyszer megpótolni, és mennyit lehetne kivenni, és kimutatták, hogy 1 m³/sec-t lehet kivenni a karsztvízből, tehát annak a dupláját, amit most terveznek.

Fodor Márk – Miniszterelnökséget vezető miniszter képviselőjében: A Tanács fogalmazza meg egy hivatalos levélben a Vízügyi Igazgatóságnak és a DRV-nek, hogy próbáljanak közösen a vízutánpótlás és ivóvíz utánpótlás kérdésében előrehaladni.

Válasz:

Somogyi Boglárka – Balatoni Limnológiai Kutatóintézet: 2000-es évek eleji felmérés, hogy a Balaton partvonalát minősítették az alapján, hogy hány százaléka természet közeli, az 17 % volt, ha jól emlékszik. Nem tudja, azóta hogyan változott.

Kérdés:

Dr. Bóka István – BFT elnök: A természetközeli és nem természet közeli szakaszok ugyanolyanok mint 30 éve. Ezért kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban bármilyen felmérés?

Válasz:

Somogyi Boglárka – Balatoni Limnológiai Kutatóintézet: Nem tud újabb felmérésről.

Hozzászólás:

Kravinszkaja Gabriella kirendeltségvezető – Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Balaton Vízügyi Kirendeltség: Az 1990-es évek közepétől nincs állami partfal építés, nincs betonozás, nincs lerakás, és nincs semmi olyan partfal módosítás, ami a természet kárára történne. Az addig kiépített védművek átadásra kerültek az önkormányzatok részére. Sajnos van partfal változás. A partfal változás nem az állami tulajdonú partfalat érinti alapvetően, hanem a magántulajdonú telkek előtti partfal változást, illetve a szálloda komplexumok és társasház előtti partfal változást. Ez nagyon nehezen nyomon követhető, ez biztos, hogy a természetes partfal hátrányára történik.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Van erre adat? Ezt fel kéne mérni, akármilyen fejlesztést, beruházást néz, ezeket nem látja, lehet, hogy van változás a partfalak tekintetében.

Kravinszkaja Gabriella kirendeltségvezető – Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Balaton Vízügyi Kirendeltség: Nincs erre adat. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatokkal közösen lehetne egy felmérést végezni, mert az elmúlt 30 évben az önkormányzatok lépték meg a szükséges intézkedéseket. Az állami tulajdonú km számokban jelentős változás nincs.

Fodor Márk – Miniszterelnökséget vezető miniszter képviselőjében: A törvény a balatoni főépítészhez rendeli a partvonal vizsgálatot, főépítészt viszont nem választottak.

Huszár Szilvia – MKB Consulting részéről: Annyit tud, hogy a vízpart rehabilitációs tanulmánytervekhez készült egy környezeti hatásvizsgálat, amit az ÖKO Zrt. készített. Abban meglepő módon több mint 50 %-a a Balaton partnak természetes part. A Balaton törvény védi a természetes partszakaszokat, nem lehet kibetonozni. A probléma a természetes partszakasznál a belógó stégek engedélyezése vagy engedély nélküli építése. Egyik szabály sem definiálja, hogy mi a természetes part és partszakasz. Ebben szakmai vita is van, a természetvédelem és a

vízügy között is, tehát jó lenne konszenzusra lépni. A természetes partok aránya még elég magas. A magánkikötőknél lehet betonozás.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Fontosnak érzi, hogy tisztázzák a természetes part definíció mit jelent, mert sok félreértés van ebből. Sok esetben, aki csak a civilek véleményét hallgatja, azt látja, hogy folyamatosan természetes partszakaszok szűnnek meg, és folyamatosan történik a Balatonnak a kibetonozása. Ezért kellene egy felmérés, egy árnyalása ennek. El kell dönten, hogy a Balaton part használata tekintetében mi a magánhasználat és mi a közösségi használat. Községi használat pl. mikor kemping van a Balaton partján, ahol 30-40 ezer vendégéjszaka van, és azt a kempinget és partszakaszt, bárki megközelítheti. Vagy egy szálloda, ahol több 10000 vendégéjszaka realizálódik. Egy strand például közösségi használat vagy nem? Egy móló? Vagy vitorláskikötő, amit nem egy ember használ, közösségi használat?

Czunyiné dr. Bertalan Judit – BFT elnök: Lenne egy konstruktív javaslata. Kánsalics Eszter kabinetfőnök asszonnyal menetközben egyeztetett és arra jutottak, hogy az Építési és Beruházási Minisztérium az őszi jogalkotási menetben be fog nyújtani egy beruházási és építési törvényjavaslatot a parlament elé. Azt szeretné kérni, hogy ezt kezdjék el egyeztetni a miniszter úrral és az érintett államtitkárral és a következő BFT ülésen tudnak tájékoztatást adni. Erre egy esetleges jogszabály módosítással lehet jó választ adni. Amennyiben jól értelmezi, két probléma is fennáll építéshatóságilag és engedélyezésileg ebben a körben. Egyrészt a természetes partfal védelme, ami a Balaton törvény szerint adott, másrészt azok amelyek magánterületen vannak, ott nem feltétlenül követhető hogy mi történik a parti ingatlanszakaszokon. Ez érintheti a horgászokat is. Nagy Bálint államtitkár úron keresztül Kabinetfőnök asszonnyal elkezdik az egyeztetést és legközelebbi ülésen már érkeznek valamivel, ha ez megfelel a Tanácsnak.

Lombár Gábor – Balatoni Szövetség elnöke: Nagyon szívesen részt vesznek ennek a kérdésnek az előkészítésében.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Lezárja a napirendi pont tárgyalását. Mivel nincs további kérdés, hozzászólás, így kéri, hogy az alábbi határozatot fogadja el a Tanács.

35/2022.(09.20.) BFT határozat

A Balaton Fejlesztési Tanács a Balatoni Limnológiai Kutatóintézet tevékenységéről, kutatási eredményeiről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadta.

Felelős: Dr. Molnár Gábor ügyvezető

Határidő: értelem szerint

Szavazás: A határozat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

5. napirend:

Tájékoztató a Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. tevékenységéről

Előterjesztő: Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Elmondja, hogy az előterjesztés az előterjesztő kérésére csak a tanács szavazati jogú és tanácskozási jogú tagjai részére került kiküldésre.

Köszönti Szári Zsolt vezérigazgató, kormánybiztos urat.

Megkéri Szári Zsolt urat, hogy szóbeli kiegészítését kezdje meg.

Szári Zsolt vezérigazgató – Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt.: Évközben vannak, ezért az idei év eredményeiről még nagy számokat nem tudott adni, csak becsült adatokat. Amiben vannak konkrét számaik az az egyik alappillérük, a rekreációs szolgáltatás és az értékesített területi horgászjegyek. Itt már lehet látni, hogy állnak, ez a társaságuk bevételeinek mintegy 75 %-át teszi ki.

A tógazdasági haltermelés, ami szintén fontos alappillér. 1050 hektáron gazdálkodnak, itt még folyamatban van a lehalászás, az input anyagok árváltozásait is tudják nagyjából. Nagyon nehéz helyzetben van most a tógazdaság és ebből a helyzetből egyelőre nem látnak kiutat. Továbbra sem érkezett csapadék, nem tudják hogyan lesz a decemberi, januári időszak átvészelve, hogyan tudnak felkészülni a következő évre.

Ahogy írta a beszámolóban, ilyen helyzetben még nem volt a társaság több mint 120 éves fennállása óta a tógazdaságok kapcsán, ez egy alapvető meghatározó ágazatuk.

Van még egy, ami 5 %-os jövedelemforrást biztosít a társaságuknak, ezek az apartmanházaik. 2020-ban került átadásra az Akvárium Apartmanházak, ami a keszthelyi kikötő illetve halásztelepük helyén létesült. Itt 16 apartmannal üzemelnek, illetve van még Keszthelyen négy apartmanuk, amit üzemeltetnek és ennek az eredményeiről már elég pontos képet festett a Tanács elé.

Ami felmerült és korábban elhangzott, néhány gondolatot szeretne hozzáfűzni, érintettségük okán. Azt lehet látni, hogy az a rekreációs tevékenység, amely szolgálatában áll a Balaton, közel százezer családot érint, kb. ennyien vásárolnak területi engedélyt a Balatonra, illetve ennyien fordulnak meg horgászati céllal.

Tudják, hogy a horgászat a Balaton turizmustörtéjéből egy nagyon vékony szelet, de meghatározó több szempontból. Egyrészt a horgászok is a vízparton vannak, a vízhez férnek hozzá, a vízen járnak, akárcsak a vitorlások, ezáltal vannak pozitív és negatív tevékenységük, ami megoszthatja a társadalmat. A legnagyobb és legfontosabb probléma, ami előtt ez az ágazat van az, hogy nagyon nehéz a vízhez hozzáférés a partról, ezzel valamennyien szembesülnek. Egyetlen lehetőségük van fejlesztési szempontból, az a víz, az arra való kijutás, a csónakból való horgászat. Itt is komoly problémákkal néznek szembe, amelyek visszagyűrűznek a természetvédelem, nemzeti parkok irányába. Valahogy hozzá kell, hogy férjen a horgász a vízhez, valahogy el kell, hogy helyezze azt az eszközt, amin kijut a vízhez. Látni lehet, hogy a vitorlásturizmus igen erősen tudott fejlődni utóbbi években kikötő ügyben, viszont a horgásztársadalomról ez nem mondható el. Olyan horgász kikötőkre, csónakkikötőkre, sólyaterekre lenne szükség, amelyek bárki által megközelíthetőek lennének, és ebben nem tudnak sajnos előre lépni. Sem az önkormányzatokkal, sem a természetvédelmi szervekkel nem tudják azt a konszenzust megteremteni, amivel előrelépés lehetne.

Abban bízunk, hogy ez a közeljövőben változni fog, és ez egy sokkal pozitívabb elbírálás alá fog esni, ahogy eddig.

Néhány gondolatot hozzáfűzne a vízpótlás kérdéséhez, bár ez nem a társaságuk asztala, de őket is érinti, főleg a parti horgászatot tudja ellehetetleníteni egy olyan időszak, aminek a kapujában vannak, emlékezve a 2000-es évek elejére, vagy a 2010-es évek elejére.

Korábban sokat beszélgetett a DRV vezérigazgatójával és nagyon pozitívan értékelte azt a lehetőséget, hogy a Mura vízrendszeréből tudjanak vízpótlást irányítani a Balaton felé. Tudja, hogy ez a természetvédelem részéről ökológiailag idegen víz mindig is egy olyan kifogás, ami megvethető ezt az elképzelést. De azt nem tudja elképzelni, hogy mennyivel idegenebb víz a Murából egy viszonylagos külső folyást követően a Kis-Balatonon keresztül befolyatni a Balatonba a vizet, mint az a Zala, ami hozta évtizedeken keresztül Zalaegerszeg szennyvizét és

vannak olyan szennyező források, amelyek a külső felszíni vizeket táplálják és kerülnek bele a Balatonba vagy azok a belső szennyező források, amit az emberek maguk (antropogén hatásként) követik el.

Egy problémát lát. Kutics Károly úr elmondta, hogy a Balaton vízpótlásához 4 m³/másodpercenként, ez jó lehet, ha ezt meg lehet valósítani, hiszen 6 millió m³ víz kell 1 cm-hez. De azt is tudják, hogy ez a 6 millió m³ víz egy augusztusi napon nagyon könnyen elillan a Balatonból.

Viszont ha nem gondolkodnak el most a vízpótlásról és nem kezdik el most tervezni, hogy ezt hogy tudják húsz év múlva megvalósítani, akkor húsz év múlva nagyon komoly problémák elé néznek.

Hozzászólások:

Dr. Bóka István – BFT elnök: Fontosnak érzi a horgászturizmust, ráadásul ez nem csak a nyári szezonhoz kötődik. A vízhez jutás egy fontos kérdés. Talán közösségi módon lehetne az erőforrásokat használni. Példaként hozza fel: ha van egy apartmanház, amiben laknak tízen, mélygarázs van hozzá, mind a tíz hely ki van osztva egy-egy lakáshoz. A másik öt lakás máshol parkol, közben a parkolóházban mindig van üres parkolóhely, de nem lehet beállni, mert az valakinek a kizárólagos használata. Itt nincsenek olyan hatalmas értékek, mint egy vitorlás kikötőnél. Nincsenek 60 millió forintos csónakok. Ezért hozta fel ezt a példát, a csónakok közösségi használatát valamilyen módon meg lehetne valósítani, hogy milyen módon tudnák megosztani azt a bizonyos korlátozott számú csónakhasználati kikötőhelyet, a horgászni vágyók között. De így nem garantált, hogy mindig ugyanazzal a csónakkal megy ki horgászni. Nem volt olyan időszak, amikor kiment a csónakkikötőkbe, hogy a kikötőbe ne lett volna csónak, amit nyugodtan használhatott volna bárki a nap bármely időszakában. Ebbe az irányba kellene elmenni. Lehet, nem értenek ezzel egyet, de láthatják, hogy rengeteg csónak parlagon hever a csónakkikötőkben, és nem százmilliós értékekről beszélünk.

Szári Zsolt vezérigazgató – Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt.: Csak azokat a kikötőket támogatnák, ha 50 férőhelyből legalább 10 férőhely ezt a célt szolgálhatná.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Nincs annyi igény, hogy kimenne minden csónak egy időben a Balatonra.

Szári Zsolt vezérigazgató – Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt.: Ahogy a vitorlásoknál sem, például Fonyód példáját mondja, 160 hajó áll, ebből kb.15 vitorlázik rendszeresen, és kb. 50 hajó egyáltalán ki sem fut egész évben.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Amíg egy vitorlás 30-40 millió forint, nem szívesen engedi be a tulajdonos. De egy csónak tulajdonosa a horgászegyesület lenne, az a csónak nem többmilliós érték, azt nyugodtan használhatná több ember is.

Szári Zsolt vezérigazgató – Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt.: Az első horgászcentrumukat ennek szellemében építették, minden egyes apartmanhoz egy csónak használata teljes felszereléssel jár, nem kell ezért külön fizetni.

Szücs István – Csopak-Paloznak Horgászegyesület: Amit elnök úr mondott azt megpróbálja a másik oldalról megközelíteni. Egy horgászegyesület nem a leggazdagabbak közé tartozik.

Mindenkinek van egy csónakja, lehet olyan szabályt hozni, hogy közösségi csónak legyen, mindenki adja be a sajátját. Ez biztos óriási felháborodást szülne, hiszen dolgozott vele, megszokta, abban szokott horgászni. Vesz az egyesület csónakokat, azokat a kikötőjében elhelyezi. Ha jönnek a horgászok, ezeket valakinek ki kell adni, erre egy személyzet kell. Egy személy állandó szolgálatra, mert a horgász éjjel is horgászik, így három személy kell minimum. Ezt nem lehet megfizetni, és társadalmi munkában elvárni senkitől. Ha valaki elviszi ezt a csónakot, ki a felelős azért, ha ő nem veszi fel a mentőmellényt, amit biztosítanak neki és balesetet szenved. Biztos, hogy az egyesület lesz a felelős, mert ő adta a csónakot. Rengeteg apróságnak tűnő dolog van, nem megfúrva az ötletet, de ezt egy horgászegyesület a mai tudásuk, viszonyok mellett nem tudja megvalósítani.

Császár Erzsébet – Bakony Balaton Horgászszövetség: Úgy gondolja, mindenkinek az az érték, amit a két kezével összerakott és megteremtett. Ugyanúgy fogja félteni a horgászegyesület a saját csónakkikötőjét, csónakjait, mint a vitorlásokikötő a vitorlásait. Azt látja, hogy nem feltétlen az a kérdés, hogy csónakot lehessen kölcsönözni, hanem hogy a Balaton környékére betérő turista lejusson a vízpartra, akár horgászati céllal is és erre egyre kevesebb hely van. Nem biztos, hogy mindenki csónakot szeretne bérelni. Lehet, hogy van valakinek saját csónakja, amit hoz magával, de nem tudja lerakni. Ebbe az irányba kellene elmenni, ne feltétlen arról beszéljenek, hogy bérbe kell adni a csónakot.

Huszár Szilvia – MKB Consulting részéről: Javasolni szeretné, hogy a vízpart rehabilitációs tanulmánytervekre tekintettel ott kell kezdeni az egész tervezést, hogy azokban ki vannak jelölve a csónakkikötő lehetőségek. Egy olyan koncepciót el kell dönteni majd, hogy a meglévő helyeken akarnak-e sok kicsi csónakkikötőt, mert jelenleg a jogszabály 20 ill. 50 férőhelyes csónakkikötőket enged, engedjék-e jogszabályilag a jövőben és nagyobb csónakkikötők legyenek, mert igény az van rá, vagy pedig felszabdálják a Balaton-partot – 2 km-enként elvileg lehetne, természetvédelmivel ez nem mindenhol adott. Aztán javasolt az egyeztetés az önkormányzatokkal, egyesületekkel, horgászszövetségekkel, a Halgazdálkodási Zrt-vel hogy hol legyenek ezek a kikötők.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Úgy tudja, Balatonfüreden jelenleg egy kikötő van, ami legális. Turisztikai ügynökség támogatásával, GINOP forrásból sikerült csónakokat beszerezni. Van, ahol vízpart rehabilitációs jel van, de a használatbavételi engedélyért küzdenek. Van még egy hely, ahol szeretnék majd, ha a vízpart rehabilitációs jel felkerülne. Jelen pillanatban a Balaton legértékesebb részére egy régi jogszabály van érvényben, (2018-ba az un. Balaton törvény bekerült az országos területfejlesztési törvénybe) abban van, hogy minden önkormányzatnak általánosságban felül kell vizsgálni a szabályozási tervét. Csak úgy tudják felülvizsgálni, ha a közvetlen parti sáv ebből kimarad. Azért marad ki, mert az állam nem hozta meg azt a rendeletet, amit meg kell hoznia. Az a gond, hogy korábban minden településre hozott a Kormány egy önálló rendeletet, ami meghatározta a közvetlen parti területet, ami a legértékesebb és most a parti településeknek kell egy rendeletbe hozni ezt. Lehet, hogy Balatonfüreden nincs konfliktus, de máshol van. És ha máshol van, az késlelteti annak az egy rendeletnek a meghozatalát. Úgy fognak szabályozási tervet elfogadni év végén vagy jövő év elején, hogy felülvizsgál mindent, de a közvetlen parti sávba a régi szabályok maradnak, miközben az államnak van egy kötelezettsége, hogy egy rendeletbe kell az összes településre meghatározni a szabályokat. Ezt nagyon nehéz lesz megugrani, mert annyi bonyodalom van az egyes településeken. Balatonfüredet például akadályozza, hogy a harmadik kikötőre is felkerüljön a vízpart rehabilitációs jel és a harmadik kicsi kikötő is jogilag realizálásra kerüljön, ott horgásznak, csónakok vannak, stb., de nem legálisan. Van szerződés, de nincs ott a vízpart

rehabilitációs jel. Ha nincs ott a kikötő jel, akkor nem tud kikötőt létesíteni. A Balaton legértékesebb része, az államnak meg kell hozni a szabályokat és a város utána tud szabályokat hozni, ami nem lehet enyhébb az állam által megállapított szabálynál. Az egész vízpart rehabilitáció ezen az elven nyugszik. Az állam fenntartotta magának a jogot, hogy azt a sávot az önkormányzat szabályozhatja, de csak szigorúbban. Ha itt Balatonfüreden mindhárom kikötő legális, akkor is lesz kb. 100 csónakhelyük, de Füreden nem 100 ember akar horgászni. A probléma nagyon nehezen oldódik meg. Hiába mondják az Fejlesztési Ügynökségen, hogy van pályázat sályakra, stb., nem pályázik rá senki. Miközben ott van egy komoly értékű infrastruktúra, logisztikailag jóval több ember tudna ott horgászni, mégsem tudják megoldani.

Puskás Zoltán – Agrárminisztérium képviselője: Elhangzott a természetvédelem szerepe, a látszat néha csal. A természetvédelem, a nemzeti park partnerként tekint a horgászokra, a horgászegyesületekre, de véleménye szerint nem csak ők a szereplők, hanem az önkormányzatok is. Amikor kikötők létesítéséről megkeresést kaptak, azok jellemzően nem horgászcsónak kikötőkre, hanem vitorlásokikötőkre vonatkoznak. Ilyen esetben abban az irányban kell dönteni, vagy segítik a beruházást, vagy nem. Elkötelezett hívei annak, hogy az illegális kikötés lehetősége, a felszabdaltság megszűnjön, de tudomásul kell venni, az egyik egy tökeerős elképzelés, és horgászegyesület, ami kevésbé tökeerős, de ennek az élére nem tudnak állni. Támogatják, amennyire lehetőségük van rá.

Vezérigazgató beszámolójához még annyit fűzne hozzá, hogy őszinte elismerése, hogy ebben az aszályos időszakban egyáltalán tógazdasági haltermelést képesek folytatni. Amikor a sajtóból is az jön le, hogy milyen halelhullások történnek. Tudomásul kell venni azt is, ami a tógazdasági haltermelésnek a velejárója, hogy pontosan az aszály és az egyéb körülmények miatt kíváncsi lenne, hogy milyen takarmányárakon valósul meg a tógazdasági halaknak az etetése? Bíz benne, hogy az őszi eredmények hozzák a terveket és a balatoni halállomány utánpótlása meg tud valósulni. Ehhez sok sikert kíván.

Válasz:

Szári Zsolt vezérigazgató – Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt.: Ha ez konkrét kérdésként elhangzott, elmondja, hogy közhasznú feladataik között szerepel a balatoni halállomány utánpótlás biztosítása. Többek között a halhullák eltávolítása is, és a halörzés. Ennek egyik nagyon fontos alappillére, az egyik alapelv, hogy ezt saját erőből tudják megcsinálni, teljesíteni, ezt már három éve tudják garantálni, ki tudták úgy bővíteni a tógazdasági területeiket, vissza tudták szerezni a régi tavakat, amelyek privatizálva lettek. Az input anyagok közül a takarmány az, ami a legjobban meghatározó költségtényező. Közbeszerzésre kötelezettek, ez tovább nehezíti a feladatukat, 2500 tonna takarmányról van szó, amit meg kell vásárolni, a tavalyi 6900 forintos árral szemben idén 15000 forintért tudták megvenni. Mindezt tetézte az a vízhiány, ami további problémákat szült. Ez az év részben halelhullással tetézve, részben igen erős hozamkieséssel, magas takarmányköltséggel telt. A jövő év borúlátóan indul.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Lezárja a napirendi pont tárgyalását.

Mivel nincs további kérdés, hozzászólás, így kéri, hogy az alábbi határozatot fogadja el a Tanács.

36/2022.(09.20.) BFT határozat

A Balaton Fejlesztési Tanács a Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadta.

Felelős: Dr. Molnár Gábor ügyvezető

Határidő: értelem szerint

Szavazás: A határozat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

6. napirend

Előterjesztés a BFT 2022. évi fejlesztési forrásának felhasználásáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

Dr. Bóka István – BFT elnök: Elmondja, hogy az előterjesztés a honlapra feltöltésre került. Megkéri Fekete-Páris Juditot, hogy szóbeli kiegészítését kezdje meg.

Fekete-Páris Judit gazdasági igazgató – Balatoni Integrációs Kft.: A Tanács a 2022. évi forrásairól a tavaszi időszak folyamán többször is döntött, melynek eredményeképpen közel 500 millió forint került elkülönítésre a településfejlesztési pályázat terhére.

Abban az időszakban a Tanács jóváhagyta a pályázati felhívás feltételrendszerét, azonban a globális változások jelentősen megterhelik az önkormányzatok költségvetését, csökkenti a fejlesztési forrás lehetőségét, illetve az építőipari áremelkedés hatására szeretnének módosítani a pályázati feltételrendszeren. Ez jelenti a két új célterület behozását a pályázati feltételekbe, illetve a támogatási irány és a maximális támogatás összeg megemelését, valamint tartalék keret beépítési lehetőségeket és előleg igénybevételi lehetőséget. A javasolt változásokat az előterjesztésben jelölték, ez az új célterületek esetén a csapadékvíz hasznosításhoz kapcsolódó fejlesztések, illetve az önkormányzati épületek közterületi árnyékolására vonatkozik. A támogatási százalékok emelésével valamennyi támogatási cél esetén minimum 80 %-os támogatás elérhető, a kisebb települések és a hátrányos helyzetű települések esetében 90-100 %-os támogatást továbbra is tartották, és a támogatás maximális összegének emelése témakörében a nagyobb beruházások esetében 60 millió forint, kisebb beruházások esetén 20 millió forint lenne a maximális támogatási lehetőség. A tartalékkeretet a költségvetés 10 %-ának erejéig lehetne beépíteni, és az előleget 50 % mértékben lehetne igénybe venni. A két forrás biztosítással, a minisztériumokkal ezeket a javasolt módosításokat leegyeztették, elfogadták és támogatták. Kéri, hogy a Tanács is támogassa ezeket a módosításokat. Amennyiben a Tanács döntése megszületik, akkor várhatólag októberben tudják kiírni a pályázati felhívást és egy jövő évi januári illetve májusi beadási határidővel tervezik megjelentetni a felhívást.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Jó lenne előbb kiírni a pályázatokat, mert a január, május még messze van, fel kellene gyorsítani. Ennek a lehetőségét meg kellene vizsgálni.

Mivel nincs további kiegészítés így kéri, hogy az alábbi határozatot fogadja el a Tanács.

37/2022.(09.20.) BFT határozat

A Balaton Fejlesztési Tanács a részére biztosított 2022. évi fejlesztési forrás felhasználásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

- 1. A BFT a 2022. évi települési fejlesztések támogatására vonatkozó pályázati felhívás feltételrendszerére vonatkozó javaslatot elfogadja és felhatalmazza a BFT elnökét, valamint megbízza munkaszervezetét, hogy az elfogadott módosításokat vezesse át a**

korábban már a tagok által jóváhagyott településfejlesztési pályázati felhívásban.

Felelős: Dr. Bóka István elnök

Határidő: értelem szerint

Szavazás: A határozat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

7. napirend:

Előterjesztés a Balaton Fejlesztési Tanács Elnöki határozatainak elfogadásáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

Dr. Bóka István – BFT elnök: Elmondja, hogy az előterjesztés a honlapra feltöltésre került. Megkéri Fekete-Páris Juditot, hogy szóbeli kiegészítését kezdje meg.

Fekete-Páris Judit gazdasági igazgató – Balatoni Integrációs Kft.: A Tanács támogatási szabályzatában biztosítja az elnök részére azt a lehetőséget, hogy a Tanács által támogatott projektek esetében kisebb módosításokat, műszaki tartalom módosítást, határidő módosítást, költségvetés módosítást két ülés között elbírálhassa, annak érdekében, hogy a projektek előrehaladását ne akadályozzák. A július 13. – szeptember 7. között 19 elnöki határozatra került sor, amelyek utólagos jóváhagyását kérik a Tanácstól.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Mivel nincs további kiegészítés így kéri, hogy az alábbi határozatot fogadja el a Tanács.

38/2022.(09.20.) BFT határozat

A Balaton Fejlesztési Tanács a BFT Elnöki határozatokról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Tanács jóváhagyja a BFT Elnöke által 2022. július 13 – 2022. szeptember 7. között meghozott 19 db BFT Elnöki határozatot.

Felelős: Dr. Bóka István

Határidő: azonnal

Szavazás: A határozat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

8. napirend:

Előterjesztés a BFT 2022. évi költségvetésének módosításáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

Dr. Bóka István – BFT elnök: Elmondja, hogy az előterjesztés a honlapra feltöltésre került. Megkéri Fekete-Páris Juditot, hogy szóbeli kiegészítését kezdje meg.

Fekete-Páris Judit gazdasági igazgató – Balatoni Integrációs Kft.: A Tanács februári ülésén fogadta el a költségvetését. Időközben több témában is változtak a Tanács pénzügyi lehetőségei.

Egyrészt, az elfogadást követően az akkor még Innovációs és Technológiai Minisztériumtól 500 millió forint fejlesztési forrást kapott a Tanács energia és klímapolitikai célokra. A Belügyminisztérium Sportért Felelős Államtitkárságától 4 millió forintot kaptak a „Mozdulj Balaton” program támogatására. Illetve kisebb módosulások történtek a 2019. évi fejlesztési forrás lezárásához kapcsolódóan, ezek jelennek meg a bevételi oldalon módosulásként. Szeretné, ha a Tanács az előterjesztésben található módosításokat jóváhagyná és elfogadná.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Mivel nincs további kiegészítés így kéri, hogy az alábbi határozatot fogadja el a Tanács.

39/2022.(09.20.) BFT határozat

A Balaton Fejlesztési Tanács a BFT 2022. évi költségvetésének módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Balaton Fejlesztési Tanács a 2022. évi költségvetésének módosítását az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: dr. Bóka István elnök, Fekete-Páris Judit gazdasági igazgató

Határidő: értelem szerint

Szavazás: A határozat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

EGYEBEK

9. napirend:

Tájékoztató a Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. részvételével megvalósuló DESTI-SMART nemzetközi projekt előrehaladásáról

Előterjesztő: Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség

Dr. Bóka István – BFT elnök: Elmondja, hogy az előterjesztés a honlapra feltöltésre került. Megkéri dr. Molnár Gábor igazgató urat, hogy szóbeli kiegészítését kezdje meg.

Dr. Molnár Gábor igazgató – Balatoni Integrációs Kft.: A projekt végéhez értek, ez egy ötéves projekt, turisztikai desztináció, fenntartható mobilitás volt a témaköre.

A javaslatban szeretnének megfogalmazni a szakpolitikák számára ajánlásokat. Felmerült, hogy a balatoni közlekedés fejlesztése, szervezése tekintetében előrelépés lenne, ha a városokhoz hasonlóan a térségre elkészülne egy térségi mobilitási program, ez kiegészülne egy modellel. Úgy látják, hogy uniós forrásokból lenne lehetőség pályázni, kéri a Tanács felhatalmazását, hogy az elnök járjon el annak érdekében, hogy ez a térségi mobilitási terv, forgalommodellezés elkészülhessen, amennyiben az erőforrások rendelkezésre állnak.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Mivel nincs további kiegészítés így kéri, hogy az alábbi határozatot fogadja el a Tanács.

40/2022.(09.20.) BFT határozat

A BFT a Balatoni Integrációs Kft. részvételével benyújtott DESTI-SMART nemzetközi projektről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

A BFT felkéri az Elnököt, hogy a DESTI-SMART nemzetközi projekt tapasztalatairól és javaslatairól tájékoztassa a közlekedési és a területi operatív programok tervezésével és felügyeletével foglalkozó szervezeteket.

A BFT felkéri az Elnököt, hogy vizsgálja meg a „Balaton Nagytérség Fenntartható Mobilitási Terv (SUMP)” és a hozzá tartozó „A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet teljes területére vonatkozó számítógépes egységes forgalmi modell” elkészítésének lehetőségeit.

Felelős: Dr. Molnár Gábor ügyvezető és Dr. Bóka István BFT Elnök

Határidő: azonnal

Szavazás: A határozat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra kerül.

Dr. Bóka István – BFT elnök: Mivel a napirendek tárgyalása után nincs további észrevétel, felvetés, hozzászólás, megköszöni a részvételt, így a mai tanácsulást 12 óra 05 perckor bezárja.

K.m.f.



Csákváriné Joó Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető



Vörösmarty Éva
jegyzőkönyv hitelesítő



Dr. Szajcz Adrián
jegyzőkönyv hitelesítő



Dr. Bóka István
BFT elnök



Czunnyiné dr. Bertalan Judit
BFT elnök